



Minister Infrastruktury

Znak pisma: DDP-5.0531.3.2025
Warszawa, 25 listopada 2025

Rada Powiatu w Tczewie

Przekazanie petycji zgodnie z właściwością

Minister Infrastruktury, działając na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870), przekazuje niniejszym zgodnie z właściwością petycję mieszkańców Sołectwa Bałdowo.

Petycja, która wpłynęła do Ministerstwa Infrastruktury dnia 22 października 2025 roku za pismem o sygnaturze: SB-SSB-0014/2025, dotyczy budowy chodnika i trasy pieszo-rowerowej na odcinku Bałdowo – Tczew (ul. Bałdowska).

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 20 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U. z 2025 r. poz. 889), do zarządcy drogi należy m.in. opracowywanie projektów planów rozwoju sieci drogowej, opracowywanie projektów planów finansowania budowy, przebudowy dróg oraz drogowych obiektów inżynierskich, pełnienie funkcji inwestora, a także koordynacja robót w pasie drogowym.

Jednocześnie, w myśl art. 17 ust. 1 pkt 6 tej ustawy, minister właściwy do spraw transportu sprawuje nadzór wyłącznie nad Generalnym Dyrektorem Dróg Krajowych i Autostrad, który jest zarządcą dróg krajowych.

W świetle powyższego informuję, że minister właściwy do spraw transportu nie uczestniczy w procesie inwestycyjnym na drogach zarządzanych przez jednostki samorządu terytorialnego i nie posiada formalnych możliwości ingerowania w sprawy pozostające w wyłącznej kompetencji organów samorządowych.

Z poważaniem

Dokument podpisany elektronicznie przez:

Z upoważnienia Ministra Infrastruktury

Katarzyna Kościeszka

Dyrektor

Do wiadomości:

Sołtys Sołectwa Bałdowo

Wójt Gminy Tczew

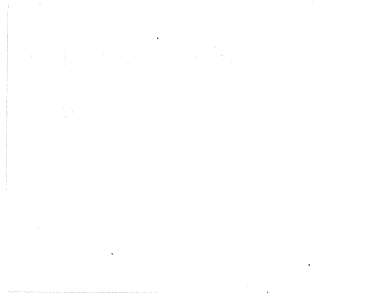
Bałdowo, dnia 20 października 2025 roku

Znak sprawy: SB-SSB-0014/2025

Wasz znak:



Ministerstwo Infrastruktury
RPW/65412/2025 P
Data: 2025-10-22



Adresat:

Minister Infrastruktury

Pan Dariusz Klimczak

ul. Chałubińskiego 4/6

00-928 Warszawa

PISMO PRZEWODNIE

w związku z przekazaniem petycji mieszkańców Sołectwa Bałdowo

Znak: SB-P-0001/2025

w sprawie niezwłocznej budowy chodnika i trasy pieszo-rowerowej na odcinku Bałdowo –
Tczew (ul. Bałdowska) jako inwestycji międzygminnej, z wpisaniem do budżetów 2026 i
WPF oraz uruchomieniem finansowania zewnętrznego

Szanowni Państwo,

działając jako ustawowy przedstawiciel mieszkańców Sołectwa Bałdowo (art. 35–37 ustawy o samorządzie gminnym), niniejszym przekazuję w załączeniu treść **Petycji mieszkańców Sołectwa Bałdowo, sygnatura wew.: SB-P-0001/2025**, skierowanej uprzednio – w oryginalnej postaci – do Wójta Gminy Tczew jako organu właściwego w pierwszej kolejności do rozpatrzenia sprawy.

OŚWIADCZENIE O ORYGINALE PODPISÓW

Oświadczam, że:

- oryginał list poparcia mieszkańców zawierający własnoręczne podpisy obywateli został złożony wraz z oryginałem petycji do Wójta Gminy Tczew w dniu 15 października 2025 roku,
- dokumentacja podpisów znajduje się w aktach Urzędu Gminy Tczew jako dokument o dacie pewnej,
- niniejsze pismo wraz z treścią petycji ma charakter przekazania petycji do wiadomości i rozpoznania w trybie nadzoru, kontroli bądź podejmowania działań wspierających lub współdziałających – zgodnie z zakresem Państwa kompetencji.

Zakres żądań wobec organu:

Mając na uwadze konstytucyjne zasady:

- działania organów władzy publicznej na podstawie i w granicach prawa (art. 7 Konstytucji RP),
- obowiązku uwzględniania dobra wspólnego (art. 1 Konstytucji RP),
- oraz jawności życia publicznego (art. 61 Konstytucji RP),

wnosimy o:

- przyjęcie petycji do wiadomości i uwzględnienie jej w zakresie kompetencji Państwa organu,



- ocenę sytuacji pod kątem zasadności infrastrukturalnej, społecznej oraz równego traktowania jednostek pomocniczych gminy,
- rozważenie konieczności uruchomienia postępowania kontrolnego lub wystąpienia do Wójta Gminy Tczew o przedstawienie dokumentacji planistycznej, finansowej i inwestycyjnej dotyczącej przedmiotowego odcinka Bałdowo–Tczew,
- poinformowanie wnoszących o podjętych działaniach, stanowisku lub przekazaniu sprawy do właściwego organu.

Żądanie odpowiedzi:

Wnosimy o udzielenie odpowiedzi:

- zgodnie z art. 10 ustawy o petycjach,
- w sposób umożliwiający zapoznanie się z rozstrzygnięciem każdemu z mieszkańców, którzy podpisali się pod petycją, poprzez doręczenie odpowiedzi na adres Sołectwa Bałdowo celem jej dalszego udostępnienia wszystkim sygnatariuszom.

Podpisy

Pozostając z wyrazami szacunku i poważania,

Sołectwo Bałdowo
SOŁTYS
.....*Krystyna Fryca*.....
Krystyna Fryca
Sołtys Sołectwa Bałdowo

Załączniki:

1. Treść Petycji mieszkańców Sołectwa Bałdowo – Znak: SB-P-0001/2025

Sołectwo Bałdowo Sołtys Krystyna Fryca

Baldowo, dnia 15 października 2025 roku

Znak sprawy: SB-SF-0001/2025

Wasz znak:



URZĄD GMINY
83-110 TCZEW
ul. Lecha 12
woj. pomorskie

15. 10. 2025

Adresaci:

Wójt Gminy Tczew

ul. Lecha 12

83-110 Tczew

Rada Gminy Tczew

za pośrednictwem

Przewodniczącej Rady Gminy Tczew

Pani Iwony Kończyńskiej

ul. Lecha 12

83-110 Tczew

**PISMO PRZEWODNIE WRAZ Z OŚWIADCZENIEM
SOŁSTYSA SOŁCECTWA BAŁDOWO**

Szanowny Panie Wójcie,
Szanowna Pani Przewodnicząca,
Wysoka Rado Gminy Tczew,

działając na podstawie art. 2, art. 7, art. 32 i art. 63 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, w związku z art. 2, art. 5, art. 6 i art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U. z 2018 r. poz. 870), art. 241 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz art. 5a i art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2024 r. poz. 609 z późn. zm.), jako **Sołtys Sołectwa Baldowo**, w imieniu wspólnoty mieszkańców oraz Rady Sołeckiej, składam niniejszym na ręce Wójta Gminy Tczew i Rady Gminy Tczew **petycję dla interesu publicznego Gminy Tczew**, w tym dla ochrony praw mieszkańców Sołectwa Baldowo oraz sołectw partnerskich.

W szczególności:

1. **Petycje nr SB-P-0001/2025** – w sprawie niezwłocznej budowy chodnika i trasy pieszo-rowerowej na odcinku Baldowo – Tczew (ul. Baldowska) jako inwestycji międzygminnej, z wpisaniem do budżetów 2026 i WPF oraz uruchomieniem finansowania zewnętrznego.

Powyższy dokument zostały opracowane z najwyższą starannością prawną, w oparciu o rzeczywisty stan faktyczny i prawny, z poszanowaniem zasad jawności, konstytucyjnej równości obywateli i zasady dobra wspólnego, o której mowa w art. 1 Konstytucji RP.

Stanowi on wyraz obywatelskiej troski i współodpowiedzialności mieszkańców za los wspólnoty samorządowej oraz apel o przywrócenie uczciwości, przejrzystości i poszanowania prawa w życiu publicznym Gminy Tczew.

Wnoszę o:

1. **Włączenie do porządku obrad XVIII Sesji Rady Gminy Tczew punktu dotyczącego rozpatrzenia niniejszych petycji i projektów uchwał.**
2. **Zarejestrowanie wszystkich załączonych dokumentów w rejestrze petycji Gminy Tczew, zgodnie z art. 8 ustawy o petycjach.**

3. **Zaprotokolowanie niniejszego pisma i wszystkich załączników w protokole obrad Rady Gminy Tczew.**
4. **Przekazanie kopii dokumentacji do wiadomości organów nadzoru – w tym Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku, Najwyższej Izby Kontroli w Warszawie, Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego, Marszałka Województwa Pomorskiego, Prezesa Rady Ministrów, Starosty Powiatowego Tczewskiego, Rady Powiatu Tczewskiego za pośrednictwem Przewodniczącego Rady Powiatu, Prezydenta Miasta Tczew, Rady Miasta Tczew za pośrednictwem Przewodniczącego Rady Miasta Tczewa, Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gdańsku, Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Prezesa Rady Ministrów Rządu RP, Ministra Sprawiedliwości – Prokuratora Generalnego RP, Prokuratora Krajowego Prokuratury Krajowej oraz Rzecznika Praw Obywatelskich, Rzecznika Praw Dziecka – celem zapewnienia pełnej transparentności i ochrony interesu publicznego.**

OŚWIADCZENIE SOŁTYSA SOŁECTWA BAŁDOWO O ZGODNOŚCI Z ORYGINAŁEM

Ja, niżej podpisana,

Krystyna Fryca, Sołtys Sołectwa Bałdowo, działając na podstawie art. 33 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm.), w związku z art. 5a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. – o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2024 r. poz. 609 z późn. zm.), oświadczam niniejszym, że:

Wszystkie kopie dokumentów złożonych przeze mnie w dniu 15 października 2025 roku do **Rady Gminy Tczew** za pośrednictwem **Przewodniczącej Rady Gminy Iwony Kończyńskiej** oraz do **Wójta Gminy Tczew**, stanowią **wierne i pełne odzwierciedlenie oryginałów** znajdujących się w aktach Sołectwa Bałdowo. Wszelkie listy poparcia mieszkańców zostały w oryginalne załączone do dokumentów złożonych do Wójta Gminy Tczew z datą pewną i na podstawie norm obowiązujących.

Dlatego niniejszy wniosek winien zostać uwzględniony w całości jako prawnie uzasadniony, społecznie konieczny i strategicznie pożądany.

Sołectwo Baldowo Sołtys Krystyna Fryca

Podpisy

Sołectwo Baldowo
SOŁTYS
Krystyna Fryca

.....
Krystyna Fryca
Sołtys Sołectwa Baldowo



KANCELARIA PRAWNA
dr n. pr. Radosława Klonowskiego
Ekspercka kancelaria interdyscyplinarna

PETYCJA MIESZKAŃCÓW SOŁECTWA BAŁDOWO

Znak: SB-P-0001/2025

w sprawie niezwłocznej budowy chodnika i trasy pieszo-rowerowej na odcinku Bałdowo – Tczew (ul. Bałdowska) jako inwestycji międzygminnej, z wpisaniem do budżetów 2026 i WPF oraz uruchomieniem finansowania zewnętrznego

Adresaci (główni) – z żądaniem odpowiedzi:

- Wójt Gminy Tczew
- Prezydent Miasta Tczewa
- Rada Gminy Tczew
- Rada Miejska w Tczewie
- Zarządca drogi po obu stronach granicy administracyjnej (MZD Tczew / właściwy zarządca)

Do wiadomości (nadzór/kontrola/jawność) – z żądaniem odpowiedzi:

- Wojewoda Pomorski (Wydział Nadzoru i Kontroli, BRD, RFRD)
- Marszałek Województwa Pomorskiego (FEP 2021–2027)
- Starosta Powiatu Tczewskiego
- Powiatowy Zarząd Dróg w Tczewie
- Minister Infrastruktury
- Krajowa Rada BRD (ramy programowe RFRD)

Kancelaria Prawna dr. n. pr. Radosława Klonowskiego
Plac Bankowy 2, 00-095 Warszawa, Polska
adres do doręczeń: ul. Łazienna 14/1, 83-110 Tczew
tel. +48 22 300 89 89, kom. +48 882 200 100

Twoja sprawa. Moja odpowiedzialność. Nasze zwycięstwo.
Ekspercka kancelaria interdyscyplinarna – zaufanie, strategia, skuteczność.



60



KANCELARIA PRAWNA

dr n. pr. Radosława Klonowskiego

Wnoszący:

Mieszkańcy sołectwa Bałdowo–Knybawa (lista podpisów w załącznikach), wspierani przez Sołtysa sołectwa Bałdowo Krystyna Fryca oraz Radę Sołecką i wsparcie prawne pro bono HARVARD LAWYERS Kancelaria Prawna Adwokatów i Radców Prawnych Klonowski, Czaplewski i Wspólnicy S.K.A. z siedzibą w Warszawie (00-095), Plac Bankowy 2 reprezentowane przez r.pr. Szymona Czaplewskiego oraz Kancelaria Prawna doktora nauk prawnych Radosława Klonowskiego P.S.A. z siedzibą w Warszawie (00-095), Plac Bankowy 2 reprezentowane przez dr n. pr. Radosława Klonowskiego

I. PETITUM – ŻĄDANIA

Działając na podstawie norma prawnych zarówno w imieniu wspólnoty mieszkańców sołectwa Bałdowo, jak również indywidualnie jako wnoszący Petycję **żądam**:

1. **Porozumienia międzygminnego** (Miasto Tczew ↔ Gmina Tczew) ws. wspólnej realizacji zadania „Chodnik i trasa pieszo-rowerowa Bałdowo–Tczew (ul. Bałdowska)”, z jednoznacznym wskazaniem zarządców odcinków, podziałem kosztów i odpowiedzialności. Podstawa: art. 10 i art. 74 u.s.g. (porozumienia).
2. **Wpisania zadania do budżetu 2026 i WPF** obu jednostek (Miasto i Gmina), z rezerwą celową i montażem finansowym: środki własne + **RFRD (BRD – chodniki)** + FEP 2021–2027 (komponent mobilność/rower).
3. **Przyjęcia harmonogramu**:
 - a) *Dokumentacja + decyzje/uzgodnienia* – do **31.01.2026**;
 - b) *Przetarg i wejście na budowę (etap I – odcinek graniczny)* – do **30.03.2026**;
 - c) *Całość etapu I do użytkowania* – do **30.09.2026**.
4. **Parametry funkcjonalne (minima)**:

– ciąg pieszo-rowerowy o szer. $\geq 3,0$ m (lub: chodnik $\geq 1,8$ m + dwukierunkowa droga rowerowa $\geq 2,5$ m), krawężniki najazdowe, odwodnienie, bezpieczne skrzyżowania i przejścia, oświetlenie punktowe; standard BRD miasta/gminy.



KANCELARIA PRAWNA
dr n. pr. Radosława Klonowskiego

5. **Złożenia wniosków o dofinansowanie:**
 - najbliższy nabór RFRD (komponent BRD – chodniki/przejścia) przez właściwego zarządcę drogi;
 - przygotowanie zgłoszenia do FEP 2021–2027 (mobilność niskoemisyjna/rower).
6. **Publicznej ścieżki jawności i partycypacji:** publikacja w BIP pełnej dokumentacji (decyzje, projekty, kosztorysy, protokoły uzgodnień) + **półroczne spotkania informacyjne (Q&A)** w świetlicy w Bałdowie.
7. **Doraźnych działań BRD „do czasu”:** doświetlenia, oznakowanie i uspokojenie ruchu (tarcze aktywne, azyle) na odcinkach krytycznych.
8. **Raportowanie postępu działań inwestycyjnych**

Raporty publikuje się w BIP i przekazuje Sołtysowi oraz r.pr. Szymonowi Czaplewskiemu z HARVARD LAWYERS Kancelaria Prawna Adwokatów i Radców Prawnych Klonowski, Czaplewski i Wspólnicy S.K.A. z siedzibą w Warszawie (00-095), Plac Bankowy 2 na piśmie.

II. UZASADNIENIE – FAKTY, PRAWO I REALNOŚĆ

1) Potrzeba i ryzyko – stan obecny

- Ruch pieszy i rowerowy między Bałdowem a Tczewem jest realny (dojazdy do pracy, szkoły, usług). Mieszkańcy już wcześniej **apelowali o bezpieczny ciąg** wzdłuż ul. Bałdowskiej, wskazując na ryzyko potrażeń – sprawa była sygnalizowana publicznie.
- Miasto wcześniej **modernizowało fragment chodnika** przy ul. Bałdowskiej w rejonie parku; to dowód, że zadania piesze przy tej ulicy są prowadzone, ale **brakuje ciągłości** aż do Bałdowa.
- Zarządcą odcinka miejskiego jest MZD Tczew; odcinek podmiejski – odpowiednio gmina/powiat (do doprecyzowania w porozumieniu).



KANCELARIA PRAWNA
dr n. pr. Radosława Klonowskiego

2) Podstawa prawna i obowiązki

- **Art. 7 ust. 1 u.s.g.:** zadania własne gminy obejmują m.in. **gminne drogi, ulice, organizację ruchu (pkt 2) i kulturę fizyczną/turystykę (pkt 10)** – infrastruktura pieszo-rowerowa mieści się w tym katalogu.
- **Ustawa o drogach publicznych:** zarządca drogi **buduje i utrzymuje chodniki/ścieżki** jako element drogi (art. 19–20 u.d.p. – obowiązki zarządcy; chodnik jest częścią drogi odpowiedniej kategorii).
- **Art. 10 i 74 u.s.g.** pozwalają zawrzeć **porozumienie międzygminne** (i/lub z powiatem) – to standard dla zadań, które „przechodzą” przez granice.

3) Finansowanie – to jest wykonalne

- **Rządowy Fundusz Rozwoju Dróg (RFRD)** ma dedykowany komponent **bezpieczeństwa ruchu** dla dróg gminnych i powiatowych (chodniki, przejścia). Nabory prowadzi wojewoda – ostatnie komunikaty wskazują na coroczny rytm i wyodrębnione pule BRD.
- **FEP 2021–2027 (Pomorskie)** finansuje projekty **mobilności niskoemisyjnej i rowerowe**; Tczew już prowadził projekty rowerowe i ma **Politykę Rowerową 2030**, co zwiększa wiarygodność i gotowość dokumentacyjną.
- **Partnerstwo Miasto–Gmina przy Wiślanej Trasie Rowerowej (R9)** jest faktem (wspólny projekt oświetlenia WTR realizowany przez kilka JST), więc identyczny model współfinansowania można zastosować dla ul. Bałdowskiej.

4) Standard i etapowanie

- Minimalne wymagania wynikają z warunków technicznych i standardów BRD (ciągłość, szerokości, oświetlenie, odwodnienie).
- Wskazane jest **etapowanie** od granicy administracyjnej (największe potoki), z równoległym projektowaniem całości odcinka.



KANCELARIA PRAWNA

dr n. pr. Radosława Klonowskiego

Rozwinięcie opisowe

Kwestia budowy bezpiecznego połączenia pieszo-rowerowego pomiędzy Bałdowem a Tczewem należy do najbardziej palących problemów naszej wspólnoty lokalnej. Nie jest to żądanie wygórowane ani abstrakcyjne, lecz naturalny przejaw troski o bezpieczeństwo codziennego życia. Mieszkańcy Bałdowa i Knybawy korzystają z ulicy Bałdowskiej nie z wyboru, lecz z konieczności: to nią chodzą dzieci do szkół w Tczewie, to nią przemieszczają się pracownicy do zakładów pracy, to nią seniorzy docierają do lekarza czy sklepów. Obecny brak spójnego i zabezpieczonego chodnika oraz ciągu rowerowego naraża życie i zdrowie mieszkańców na realne ryzyko wypadku. Sam fakt, że już wcześniej – jak wskazują artykuły prasowe – interweniowano w sprawie doświetlenia przejść i fragmentów ulicy Bałdowskiej, dowodzi, iż problem ma charakter systemowy, a nie incydentalny. Nie można więc dłużej zwlekać z kompleksowym rozwiązaniem.

Od strony prawnej sytuacja jest jasna. Zadania własne gminy i miasta obejmują zarówno budowę i utrzymanie dróg gminnych oraz powiatowych, jak i zapewnienie bezpiecznej organizacji ruchu. Przepisy ustawy o samorządzie gminnym – art. 7 ust. 1 – wymieniają te obowiązki *expressis verbis*, wskazując, że obejmują one także kulturę fizyczną i turystykę. W dzisiejszej perspektywie kultura fizyczna i turystyka to nie luksus, lecz codzienność mieszkańca, który chce przemieszczać się rowerem do pracy, szkoły czy urzędu. Warto podkreślić, że ustawodawca przewidział również mechanizmy współpracy – art. 10 i 74 u.s.g. – dzięki którym gmina i miasto mogą, a wręcz powinny, zawrzeć porozumienie międzygminne w sprawie wspólnej realizacji tej inwestycji. Skoro ulica Bałdowska przebiega przez granicę administracyjną, to żaden organ nie może uchylać się od odpowiedzialności. Rozwiązaniem jedynym i naturalnym jest partnerstwo finansowe i organizacyjne, dokładnie takie, jakie już zastosowano przy Wiślanej Trasie Rowerowej.

Zarówno doktryna prawa, jak i praktyka organów nadzorczych wskazują, że brak podstawowej infrastruktury bezpieczeństwa na drogach o istotnym natężeniu ruchu stanowi naruszenie obowiązków publicznych. Zarządca drogi – czy to miejski, czy gminny – nie może traktować budowy chodnika jako dowolnej inwestycji, lecz jako część integralną drogi publicznej,



KANCELARIA PRAWNA
dr n. pr. Radosława Klonowskiego

wynikającą z art. 19–20 ustawy o drogach publicznych. To nie jest element dodatkowy, lecz funkcjonalny składnik drogi, który ma być budowany i utrzymywany. Doktryna prawa drogowego podkreśla, że w miejscach, gdzie istnieje potok ruchu pieszego, brak chodnika może być traktowany jako zaniedbanie, rodzące potencjalną odpowiedzialność odszkodowawczą jednostki samorządu terytorialnego w razie wypadku.

Od strony finansowej, realizacja inwestycji nie wymaga obciążania wyłącznie lokalnych podatników. Ustawodawca i organy rządowe przewidziały instrumenty wsparcia: Rządowy Fundusz Rozwoju Dróg posiada specjalny komponent przeznaczony na infrastrukturę bezpieczeństwa, w tym chodniki i przejścia dla pieszych. Wojewodowie corocznie prowadzą nabory, a jednostki, które przedłożą gotową dokumentację i decyzje, mają szansę uzyskać dofinansowanie sięgające kilkudziesięciu procent wartości zadania. Dodatkowo w perspektywie unijnej FEP 2021–2027 w województwie pomorskim istnieje oś priorytetowa dotycząca mobilności niskoemisyjnej i rozwoju tras rowerowych. Miasto Tczew, które już przyjęło Politykę Rowerową 2030, dysponuje strategią potwierdzającą gotowość do absorpcji środków, co tylko ułatwia montaż finansowy. Należy więc podkreślić, że brak działań nie jest wynikiem niemożności finansowych, lecz braku woli organizacyjnej.

Od strony technicznej standardy są jednoznaczne: ciąg pieszo–rowerowy winien mieć parametry minimalne określone w warunkach technicznych, zapewniać oświetlenie, odwodnienie oraz ciągłość. Wskazane jest również etapowanie inwestycji – od granicy administracyjnej w stronę centrum Tczewa – tak, aby już w pierwszym etapie zapewnić największej liczbie mieszkańców dostęp do bezpiecznej infrastruktury. Tego rodzaju etapowanie jest zgodne z zasadą efektywności i racjonalności gospodarowania środkami publicznymi.

Podsumowując, sprawa budowy chodnika i trasy rowerowej na ul. Bałdowskiej nie jest kwestią dobrej woli władz, lecz wprost obowiązkiem wynikającym z prawa. Władze lokalne dysponują wszystkimi narzędziami: porozumieniem międzygminnym, instrumentami finansowymi, gotową strategią rowerową miasta oraz praktyką współpracy przy innych projektach. Odmowa



KANCELARIA PRAWNA
dr n. pr. Radosława Klonowskiego

realizacji tej inwestycji stanowiłaby naruszenie prawa, zasad bezpieczeństwa publicznego i konstytucyjnego prawa mieszkańców do życia w bezpiecznym środowisku.

II.A. Uzasadnienie skonsolidowane – filar prawny i społeczny inwestycji w chodnik i trasę rowerową Baldowo–Tczew

Budowa bezpiecznego ciągu pieszo–rowerowego łączącego Baldowo z Tczewem przy ulicy Bałdowskiej nie jest tylko jedną z wielu możliwych inwestycji infrastrukturalnych – jest obowiązkiem władz publicznych, zakotwiczonym jednocześnie w Konstytucji RP, ustawach samorządowych, prawie drogowym, regulacjach unijnych oraz w doktrynie bezpieczeństwa publicznego. Zaniedbanie w tej sprawie narusza fundamenty praw mieszkańców i naraża ich na codzienne ryzyko utraty zdrowia i życia.

Po pierwsze, **aspekt konstytucyjny**. Artykuł 68 Konstytucji RP nakłada na władze publiczne obowiązek zapewnienia obywatelom równego dostępu do ochrony zdrowia, a artykuł 74 ust. 1 i 2 zobowiązuje organy do prowadzenia polityki zapewniającej bezpieczeństwo ekologiczne i ochronę środowiska. Brak bezpiecznego ciągu pieszo–rowerowego oznacza, że dzieci, młodzież, osoby starsze i pracujący są zmuszani do poruszania się poboczem ruchliwej drogi bez infrastruktury ochronnej, co stwarza permanentne zagrożenie zdrowia i życia. Państwo i samorząd nie mogą tolerować takiej sytuacji – konstytucyjne prawa mieszkańców wymagają podjęcia działań.

Po drugie, **aspekt cywilnoprawny**. Artykuł 417 kodeksu cywilnego w związku z art. 77 Konstytucji przewiduje odpowiedzialność odszkodowawczą jednostki samorządu terytorialnego za szkody wyrządzone przez jej zaniechania. Jeżeli na niebezpiecznym odcinku ul. Bałdowskiej dojdzie do potrącenia pieszego lub rowerzysty, odpowiedzialność gminy i miasta będzie bezpośrednia, jako że zarządca drogi zaniechał stworzenia elementarnej infrastruktury bezpieczeństwa – chodnika i ścieżki rowerowej. Każde opóźnienie zwiększa ryzyko roszczeń odszkodowawczych i procesów sądowych, które obciążą budżet publiczny.



KANCELARIA PRAWNA
dr n. pr. Radosława Klonowskiego

Po trzecie, **aspekt unijny**. Dyrektywa 2008/96/WE o zarządzaniu bezpieczeństwem infrastruktury drogowej zobowiązuje państwa członkowskie do podejmowania działań prewencyjnych, w tym modernizacji i budowy infrastruktury poprawiającej bezpieczeństwo pieszych i rowerzystów. Polska implementowała te zasady do prawa krajowego, a każdy brak działania może być przedmiotem skargi do Komisji Europejskiej. Ponadto, środki finansowe dostępne w ramach FEP 2021–2027 i innych programów wspólnotowych są przeznaczone właśnie na rozwój mobilności niskoemisyjnej i infrastruktury rowerowej. Zaniechanie sięgnięcia po te fundusze jest naruszeniem zasady efektywności i gospodarności.

Po czwarte, **aspekt środowiskowy i zdrowotny**. Brak bezpiecznego ciągu rowerowego i chodnika ogranicza możliwość korzystania z transportu aktywnego i niskoemisyjnego, zmuszając mieszkańców do korzystania z samochodów. W rezultacie rośnie emisja spalin i hałasu, co obniża jakość życia i negatywnie wpływa na zdrowie mieszkańców. Infrastruktura pieszo–rowerowa jest więc nie tylko kwestią transportu, ale także profilaktyki zdrowotnej i realizacji polityki klimatycznej.

Po piąte, **aspekt doktrynalny i porównawczy**. W doktrynie prawa samorządowego i drogowego wielokrotnie podkreślano, że gmina nie może ograniczać się do utrzymywania status quo, jeżeli to status quo generuje zagrożenia dla bezpieczeństwa. Obowiązkiem zarządcy drogi jest podejmowanie działań adaptacyjnych i inwestycyjnych, które odpowiadają na realne potrzeby społeczności lokalnej. W całej Polsce istnieją liczne przykłady współpracy między miastami i gminami przy budowie tras rowerowych i chodników przy drogach podmiejskich – Bałdowo i Tczew nie mogą być tu wyjątkiem. Zaniechanie byłoby wyrazem nie tylko braku gospodarności, ale i sprzeniewierzeniem się zasadzie zrównoważonego rozwoju.

W konsekwencji należy jednoznacznie stwierdzić, że społeczność Bałdowa i Knybawy posiada **pełne prawo prawne, społeczne i moralne** do domagania się niezwłocznej realizacji tej inwestycji. Organy publiczne mają obowiązek wprowadzić ją do budżetu i Wieloletniej Prognozy Finansowej, zabezpieczyć finansowanie zewnętrzne, opracować dokumentację projektową, a przede wszystkim – zapewnić mieszkańcom bezpieczeństwo w codziennym



KANCELARIA PRAWNA

dr n. pr. Radosława Klonowskiego

korzystaniu z drogi. Brak działań nie jest już dopuszczalną zwłoką, lecz naruszeniem prawa, które rodzi odpowiedzialność nadzorczą, sądową i odszkodowawczą.

Podsumowanie i konkluzja prawna

Analiza faktów, przepisów krajowych, standardów unijnych oraz zasad doktrynalnych prowadzi do wniosku jednoznacznego i niepodważalnego: budowa chodnika i ścieżki rowerowej na trasie Bałdowo–Tczew przy ulicy Bałdowskiej nie jest kwestią wyboru politycznego czy dyskrecyjnej decyzji władz – jest obowiązkiem prawnym wynikającym wprost z konstytucyjnych zasad ochrony życia i zdrowia obywateli, zadań własnych gmin i powiatów w zakresie bezpieczeństwa drogowego, ustawowych obowiązków zarządcy drogi oraz zobowiązań międzynarodowych Polski wobec Unii Europejskiej.

Brak tej inwestycji w aktualnych dokumentach budżetowych i programowych oraz brak harmonogramu jej realizacji stanowi poważne naruszenie zasady państwa prawa (art. 2 Konstytucji RP) i zaufania obywateli do organów władzy publicznej. Niezapewnienie podstawowego bezpieczeństwa pieszym i rowerzystom, którzy codziennie korzystają z ul. Bałdowskiej, jest de facto narażaniem ich zdrowia i życia. Tego rodzaju zaniechanie może skutkować odpowiedzialnością odszkodowawczą gminy i miasta (art. 417 k.c. w zw. z art. 77 Konstytucji RP), a także kontrolą legalności i gospodarności przez organy nadzorcze (Wojewoda, RIO, NIK) oraz instytucje europejskie.

W doktrynie prawa samorządowego podkreśla się, że realizacja zadań własnych gminy w zakresie bezpieczeństwa publicznego i ochrony środowiska nie może być dowolna – ma charakter obligatoryjny. Władze, które ignorują te obowiązki, dopuszczają się bezczynności, którą można i należy zwalczać wszelkimi dostępnymi instrumentami prawnymi: petycjami, wnioskami o kontrolę, skargami do sądu administracyjnego, a w razie szkody – także pozwami cywilnymi.



KANCELARIA PRAWNA
dr n. pr. Radosław Klonowski

Dlatego społeczność Bałdowa i Knybawy, domagając się budowy chodnika i trasy rowerowej, działa nie tylko w interesie lokalnym, ale w ramach swoich konstytucyjnych praw do życia w środowisku bezpiecznym, zdrowym i przyjaznym. To jest głos obywateli, którzy nie proszą o przywilej, lecz egzekwują prawo.

Konkluzja prawna brzmi jasno: inwestycja ta musi zostać niezwłocznie wpisana do budżetu gminy i miasta, do Wieloletniej Prognozy Finansowej oraz do programów strategicznych, a jej realizacja powinna rozpocząć się bez dalszej zwłoki. Każde opóźnienie oznacza naruszenie prawa i zwiększa ryzyko odpowiedzialności władz. Społeczność ma pełne prawo wymagać szczegółowego harmonogramu, montażu finansowego i jawności działań oraz pełne prawo egzekwować te obowiązki przed organami nadzoru, sądami krajowymi i instytucjami unijnymi.

III. „NA TERAZ” – WDROŻENIE

30 dni: porozumienie ramowe Miasto–Gmina (plus – jeśli potrzeba – Powiat) + uchwały intencyjne; zlecenie **koncepcji wariantowej** (3 warianty przebiegu, koszty, wpływ na BRD).

60 dni: decyzja o **wariancie inwestorskim**, wpisanie zadania do budżetów 2026 / WPF, start opracowania **projektu budowlanego**; wniosek **RFRD (BRD)** zgodnie z kalendarzem wojewody.

90 dni: publikacja **mapy drogowej (BIP)**: harmonogram, kamienie milowe, montaż finansowy; ogłoszenie konsultacji społecznych (spotkanie w świetlicy, Q&A).

H1 2026: komplet uzgodnień i decyzji, **przetarg** na etap I; kontrakt zakłada klauzule waloryzacyjne i terminowe (PZP).



KANCELARIA PRAWNA
dr n. pr. Radosława Klonowskiego

Uzasadnienie opisowe do rozdz. III

Nie można traktować budowy chodnika i ścieżki rowerowej Bałdowo–Tczew jako odległej wizji czy „projektu marzeń”. To zadanie jest nie tylko koniecznością faktyczną, wynikającą z codziennych potrzeb mieszkańców, ale również obowiązkiem prawnym i organizacyjnym gminy, miasta i – w razie potrzeby – powiatu. Dlatego harmonogram wdrożeniowy musi być precyzyjny i możliwy do kontroli na każdym etapie.

Po pierwsze – porozumienie ramowe i uchwały intencyjne w 30 dni.

Już w pierwszym miesiącu konieczne jest zawarcie porozumienia Miasto–Gmina, ponieważ odcinek ul. Bałdowskiej przebiega przez dwa organizmy samorządowe. Jeżeli w grę wchodzi kompetencja powiatu, również on powinien być stroną porozumienia. Prawo daje ku temu pełną podstawę – art. 10 i 74 u.s.g. przewidują możliwość zawierania porozumień międzygminnych oraz wspólnych przedsięwzięć. Porozumienie ramowe pozwala jednoznacznie wskazać zakres odpowiedzialności każdego podmiotu, a uchwały intencyjne rad obu JST nadają temu działaniu formalną legitymację i wpisują zadanie w katalog priorytetów. Równolegle należy zlecić koncepcję wariantową – trzy propozycje przebiegu, z kalkulacją kosztów i oceną wpływu na bezpieczeństwo ruchu drogowego. Tak przygotowana podstawa projektowa wyklucza późniejsze spory kompetencyjne i proceduralne.

Po drugie – wybór wariantu i wpisanie do budżetu oraz WPF w 60 dni.

Bez formalnego ujęcia inwestycji w uchwałach budżetowych i Wieloletnich Prognozach Finansowych, nie istnieje żadna podstawa do zawarcia umów czy ogłoszenia przetargu. W ciągu dwóch miesięcy od przyjęcia koncepcji należy dokonać wyboru wariantu inwestorskiego i zabezpieczyć środki w budżecie na rok 2026 oraz w WPF, wskazując równocześnie źródła montażu finansowego (RFRD, FEP 2021–2027, środki własne JST). Jest to wymóg nie tylko organizacyjny, ale i prawny: art. 226–228 ustawy o finansach publicznych nakładają na JST obowiązek realnego i szczegółowego określenia wydatków wieloletnich. W tym samym czasie powinien być przygotowany i złożony wniosek do RFRD (komponent BRD), zgodnie z kalendarzem ogłaszającym przez wojewodę. Zaniechanie tego kroku pozbawiłoby społeczność Bałdowa i Knybawy kluczowych źródeł dofinansowania.



KANCELARIA PRAWNA
dr n. pr. Radosława Klonowskiego

Po trzecie – jawność i konsultacje w 90 dni.

W terminie trzech miesięcy od rozpoczęcia procedury organy gminy i miasta powinny opublikować w Biuletynie Informacji Publicznej pełną „mapę drogową” inwestycji: harmonogram, kamienie milowe, montaż finansowy i procedury przetargowe. To nie jest gest polityczny – to obowiązek wynikający z art. 61 Konstytucji RP i ustawy o dostępie do informacji publicznej. Brak jawności pozbawia mieszkańców prawa do kontroli i wglądu w decyzje, które wprost dotyczą ich bezpieczeństwa i jakości życia. Równocześnie w tym terminie muszą zostać zorganizowane konsultacje społeczne – spotkanie w świetlicy wiejskiej, połączone z sesją pytań i odpowiedzi. Artykuł 5a u.s.g. obliguje samorządy do prowadzenia konsultacji z mieszkańcami, a inwestycja o tak strategicznym znaczeniu jak ścieżka pieszo-rowerowa łącząca sołectwo z miastem bezwzględnie wymaga jawnej debaty.

Po czwarte – decyzje i przetarg w I półroczu 2026 r.

Do końca pierwszego półrocza 2026 roku konieczne jest skompletowanie wszystkich uzgodnień i decyzji administracyjnych (planowanie przestrzenne, decyzje środowiskowe, pozwolenie na budowę, ewentualne pozwolenia wodnoprawne). Następnie musi zostać ogłoszony i rozstrzygnięty przetarg na wykonanie etapu I. Umowa przetargowa powinna zawierać klauzule waloryzacyjne i terminowe zgodnie z art. 439 i 455 PZP, tak aby nie powtórzyły się problemy z przewlekłością czy renegocjacją kontraktu. Tylko precyzyjne zapisy kontraktowe dają gwarancję, że inwestycja nie stanie się kolejną „nieskończoną obietnicą”.

Konkluzja wdrożeniowa:

Każdy z tych etapów – 30, 60, 90 dni i I półrocze 2026 r. – musi zostać potraktowany jako punkt wymagalny, który podlega kontroli społecznej i prawnej. Niewykonanie któregośkolwiek z nich powinno skutkować zawiadomieniami do Wojewody, RIO i organów nadzoru oraz – w razie potrzeby – skargami do WSA. Mieszkańcy Bałdowa i Knybawy mają prawo oczekiwać, że ich bezpieczeństwo i potrzeby komunikacyjne będą respektowane nie „w przyszłości”, lecz tu i teraz, w ramach precyzyjnych działań możliwych do egzekwowania.



KANCELARIA PRAWNA
dr n. pr. Radosław Klonowski

ŻĄDANIE KOŃCOWE (obowiązek odniesienia się do każdego elementu)

Działając na podstawie ustawy o petycjach, wzywamy Adresatów do **jednoznacznego, merytorycznego ustosunkowania się – punkt po punkcie – do wszystkich pozycji wymienionych w rozdziałach petycji.**

Odpowiedź prosimy przekazać w ustawowym terminie, **oddzielnie do każdego wnoszącego** (zgodnie z ustawą o petycjach), a także do wiadomości Sołtysa, Rady Sołeckiej oraz pełnomocnika prawnego wskazanego w petycji. Brak pełnego, punktowego odniesienia się będzie podstawą do niezwłocznego skorzystania z opisanych poniżej środków nadzorczych i sądowych.

IV. ŚCIEŻKI NADZORCZO-SĄDOWE

W przypadku braku wykonania żądań w terminach ustawowych i wskazanych wyżej datach, **zawiadomimy i/lub wystąpimy:**

- **Wojewoda** – legalność działań i nadzór nad RFRD (brak ujęcia zadania mimo ryzyk BRD).
- **RIO** – zgodność budżetu/WPF z zadaniami własnymi i deklaracjami.
- **WSA** – skargi na bezczynność/przewlekłość w udostępnieniu informacji (BIP/DIP) i w rozpoznawaniu petycji.
- **RPO/NIK** – systemowe naruszenia jawności/BRD.
- **KE (DG REGIO/ENV)** – jeśli środki UE dot. mobilności/środowiska są naruszane przez bierność JST.

Uzasadnienie opisowe do rozdz. IV

Przedstawiona w niniejszej petycji architektura działań „na teraz” nie jest kwestią dowolności czy gestu politycznego organów gminy i miasta. To obowiązki wynikające wprost z Konstytucji



KANCELARIA PRAWNA

dr n. pr. Radosława Klonowskiego

RP, ustaw ustrojowych i sektorowych oraz prawa unijnego. Dlatego konieczne jest wyraźne wskazanie środków nadzoru i kontroli, które będą nieuchronnie uruchamiane w przypadku braku realizacji żądań społeczności.

1. Wojewoda – legalność działań i nadzór nad RFRD.

Wojewoda pełni funkcję organu nadzoru nad samorządem gminnym i powiatowym w zakresie legalności (art. 85 ustawy o samorządzie gminnym). Jeżeli zadanie, jakim jest budowa chodnika i ścieżki pieszko-rowerowej, nie zostanie wpisane do budżetu lub WPF mimo jego charakteru jako zadania własnego oraz ewidentnych ryzyk w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego, Wojewoda ma kompetencje do podjęcia czynności nadzorczych, w tym stwierdzenia nieważności uchwał budżetowych, które w sposób rażąco naruszają prawo. Co więcej, Wojewoda nadzoruje także proces aplikacyjny w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg – brak zgłoszenia tak strategicznej inwestycji, przy jednoczesnym wskazaniu jej w dokumentach lokalnych i społecznych, może być oceniany jako nadużycie lub zaniechanie.

2. Regionalna Izba Obrachunkowa – kontrola finansów publicznych.

RIO stoi na straży zgodności planowania i wydatkowania środków z prawem, a także racjonalności ujęcia zadań własnych w budżecie i WPF. Zaniechanie ujęcia zadania, które mieści się w katalogu obowiązków gminy i miasta (drogi gminne, bezpieczeństwo ruchu, kultura fizyczna i turystyka), może stanowić naruszenie zasad gospodarki finansowej. Skarga do RIO jest narzędziem zapewniającym, że władze nie będą mogły arbitralnie i bez kontroli odkładać inwestycji o fundamentalnym znaczeniu dla bezpieczeństwa i jakości życia mieszkańców.

3. Wojewódzki Sąd Administracyjny – beczynność i przewlekłość.

Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (art. 3 § 2 pkt 8, art. 149 p.p.s.a.) przewiduje możliwość wniesienia skargi na beczynność lub przewlekłość organów. Jeśli gmina, miasto lub powiat nie wykonają ustawowych obowiązków informacyjnych (np. nie udostępnią dokumentów w BIP lub w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej), bądź też będą przewlekać rozpoznawanie petycji mieszkańców, sąd administracyjny może



KANCELARIA PRAWNA

dr n. pr. Radosława Klonowskiego

zobowiązać organ do działania, nałożyć grzywnę i zasądzić odszkodowanie. To ścieżka bezpośredniego wymuszenia legalnego działania w konkretnym terminie.

4. Rzecznik Praw Obywatelskich i Najwyższa Izba Kontroli – wymiar systemowy.

Brak działań w sprawie chodnika i ścieżki rowerowej Bałdowo–Tczew nie ma charakteru jedynie incydentalnego. Jest to przykład naruszenia praw obywatelskich (bezpieczeństwa, zdrowia, prawa do środowiska niezagrożającego życiu i zdrowiu) i problemu systemowego w polityce transportowej gminy i miasta. RPO ma kompetencje interwencyjne, a NIK może przeprowadzić kontrolę obejmującą gospodarkę finansową, planowanie i realizację inwestycji w zakresie infrastruktury drogowej i bezpieczeństwa ruchu. Te instytucje działają w skali szerszej niż lokalna, co nadaje sprawie charakter precedensowy i medialny.

5. Komisja Europejska – wymiar unijny.

Unia Europejska nie jest biernym obserwatorem w kwestii infrastruktury transportowej i bezpieczeństwa ruchu. Dyrektywy dotyczące mobilności niskoemisyjnej, bezpieczeństwa drogowego i ochrony środowiska nakładają na państwa członkowskie obowiązek zapewnienia spójnych systemów transportowych i dostępu do bezpiecznej mobilności. Jeżeli JST zaniechają działań, które są finansowane ze środków unijnych (FEP 2021–2027), a brak realizacji będzie skutkował utratą lub niewłaściwym wykorzystaniem funduszy, KE (DG REGIO, DG ENV) może wszcząć postępowanie naruszeniowe wobec Polski. Skarga społeczności lokalnej staje się wówczas narzędziem nacisku ponadlokalnego, które władze JST nie mogą zignorować.

Konkluzja ścieżek nadzorczo–sądowych:

Zaproponowane instrumenty nadzorcze i sądowe nie są groźbą bez pokrycia, lecz realnym katalogiem narzędzi prawnych. Każdy organ kontrolny – od Wojewody i RIO, przez WSA, po RPO, NIK i Komisję Europejską – posiada środki egzekwowania zgodności działań gminy i miasta z prawem. Władze muszą mieć świadomość, że w razie dalszej bierności nie będą rozliczane jedynie politycznie, lecz również prawnie i finansowo, a konsekwencje ich zaniechań mogą sięgać odpowiedzialności odszkodowawczej i międzynarodowej.



KANCELARIA PRAWNA
dr n. pr. Radosława Klonowskiego

**V. WNIOSKI DOWODOWE I INFORMACJE O ROZPOCZĘCIU
KOMPLETOWANIE DOKUMENTACJI SKARGOWEJ**

1. Listy podpisów mieszkańców (kolejne karty załączone) – w celach dowodowych.
2. Protokoły zgłoszeń, korespondencja, zdjęcia i inne – w celach kompletowania dokumentacji skargowej.
3. Oświadczenia mieszkańców o skutkach braku inwestycji – w celach kompletowania dokumentacji skargowej i procesowej.

W postępowaniach nadzorczych, sądowych i ewentualnych procesach cywilnych nie wystarczy jedynie ogólne wskazanie naruszeń – konieczne jest zgromadzenie materiału dowodowego, który w sposób jasny, obiektywny i mierzalny ukaże rozmiar problemu oraz jego skutki dla społeczności lokalnej. Dlatego wnioski dowodowe oraz rozpoczęcie kompletowania dokumentacji skargowej stanowią niezbędny filar całej strategii prawnej i społecznej.

1. Listy podpisów mieszkańców jako dowód społecznego mandatu.

Załączone listy podpisów nie są wyłącznie formalnością. Są one prawnym dowodem na to, że petycja ma charakter zbiorowy, a żądania nie pochodzą od jednostki, lecz od wspólnoty samorządowej. W myśl art. 2 ustawy o petycjach oraz art. 11b ustawy o samorządzie gminnym to właśnie wola mieszkańców jest źródłem legitymacji działań organów gminy. Szeroka reprezentacja podpisów pozwala również wykazać przed sądami administracyjnymi i instytucjami kontrolnymi, że mamy do czynienia z problemem systemowym, a nie indywidualnym przypadkiem.

2. Protokoły zgłoszeń, korespondencja i materiał fotograficzny jako dowód zdarzeń i ryzyk.

Protokoły zgłoszeń kierowane do organów gminy, miasta, powiatu czy policji, a także korespondencja z urzędami i jednostkami organizacyjnymi, pełnią rolę dokumentów urzędowych lub prywatnych w rozumieniu art. 244–245 k.p.c. Uzupełnione zdjęciami i nagraniami, stanowią one dowód nie tylko istnienia problemu, ale także tego, że władze były wielokrotnie informowane o zagrożeniu, a mimo to nie podjęły stosownych działań. Takie



KANCELARIA PRAWNA

dr n. pr. Radosław Klonowski

materiały wzmocniają tezę o przewlekłości, zaniechaniu i ewentualnej winie organów. Dokumentacja tego rodzaju ma także walor procesowy przy ewentualnym dochodzeniu roszczeń odszkodowawczych.

3. Oświadczenia mieszkańców o skutkach braku inwestycji jako dowód osobisty i materialny.

Oświadczenia składane przez mieszkańców – zarówno w formie pisemnej, jak i potencjalnie w postaci zeznań w postępowaniu sądowym – pokazują bezpośredni, indywidualny wpływ braku inwestycji na życie codzienne, bezpieczeństwo, zdrowie i sytuację finansową rodzin. Skutki te obejmują chociażby konieczność korzystania z niebezpiecznej drogi bez chodnika, wydłużony czas dojazdu do pracy czy szkoły, strach rodziców o dzieci poruszające się rowerem, a także spadek wartości nieruchomości. Tego rodzaju dowody osobowe są niezwykle ważne w procesach odszkodowawczych, gdzie ocenia się realny rozmiar szkody oraz związek przyczynowy między zaniechaniem władz a negatywnymi konsekwencjami dla mieszkańców.

Znaczenie kompletowania dokumentacji.

Pełne i systematyczne gromadzenie dokumentów tworzy niepodważalny fundament dla dalszych działań – od skargi do WSA, przez interwencje do RIO i RPO, aż po pozwy cywilne. W praktyce sądowej i administracyjnej to nie narracja, lecz dowody przesądzą o wyniku sprawy. Dlatego już na tym etapie rozpoczęcie kompletowania materiału procesowego jest działaniem koniecznym i racjonalnym.

Konkluzja:

Wnioski dowodowe wskazane w niniejszej petycji mają na celu nie tylko wzmocnienie merytorycznej i prawnej argumentacji społeczności, ale także przygotowanie gruntu pod nieuchronne postępowania nadzorcze i sądowe w przypadku bierności władz. Zgromadzony materiał dowodowy stanie się kluczem do rozliczenia organów z ich obowiązków, a jednocześnie fundamentem do dochodzenia odpowiedzialności odszkodowawczej i egzekwowania prawa do bezpiecznej i nowoczesnej infrastruktury dla mieszkańców.



KANCELARIA PRAWNA
dr n. pr. Radosława Klonowskiego

VI. TRYB, TERMIN I FORMA ODPOWIEDZI

- Żądamy zarejestrowania petycji i publikacji w rejestrze petycji (art. 10 ustawy o petycjach) oraz merytorycznej odpowiedzi w terminie 3 miesięcy od dnia wpływu (art. 10 ust. 1) do każdego wnoszącego indywidualnie, na adres zamieszkania wskazany w Liście podpisów Petycji z indywidualnym rozstrzygnięciem każdego punktu petitum i uzasadnienie Petycji.
- Prosimy o potwierdzenie przyjęcia i sygnaturę.
- Wskazanie osoby odpowiedzialnej (PM) i terminu spotkania informacyjnego w świetlicy wiejskiej (min. 120 min Q&A)
- Prosimy dodatkowo o odpowiedź pisemną do wiadomości HARVARD LAWYERS Kancelaria Prawna Adwokatów i Radców Prawnych Klonowski, Czaplewski i Wspólnicy S.K.A. z siedzibą w Warszawie (00-095), Plac Bankowy 2 reprezentowanej przez r.pr. Szymona Czaplewskiego oraz Sołtysa sołectwa Bałdowo i Rady Sołeckiej.

Wskazanie trybu, terminu i formy odpowiedzi nie jest elementem fakultatywnym ani nadmiernym uszczegółowieniem, lecz konieczną konsekwencją reżimu prawnego określonego w ustawie z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach. Zgodnie z art. 10 ust. 1 tej ustawy, organ rozpatrujący petycję zobowiązany jest udzielić odpowiedzi w terminie 3 miesięcy od dnia jej wpływu. Termin ten ma charakter materialnoprawny i wiąże organ bez względu na jakiegokolwiek wewnętrzne trudności organizacyjne, kadrowe czy proceduralne. Jego przekroczenie skutkuje naruszeniem prawa, które może być przedmiotem skargi do sądu administracyjnego w trybie art. 3 § 2 pkt 8 p.p.s.a.

Żądanie rejestracji petycji i publikacji jej treści w publicznym rejestrze petycji ma charakter gwarancyjny. Rejestr petycji pełni rolę instytucjonalnego mechanizmu jawności i rozliczalności – pozwala bowiem każdemu obywatelowi na weryfikację, czy petycja została zarejestrowana, kiedy ją rozpatrzono i w jaki sposób. Brak wpisu do rejestru, brak publikacji treści bądź nieopublikowanie odpowiedzi stanowi wprost naruszenie art. 10 ust. 1–3 ustawy o



KANCELARIA PRAWNA
dr n. pr. Radosław Klonowski

konstytucyjnych. Każde odstępstwo od wskazanego reżimu będzie dowodem naruszenia prawa i stanie się podstawą do podjęcia środków nadzorczych oraz sądowych. Domagamy się zatem jednoznacznego ustosunkowania się przez organ do każdego wskazanego wymogu – rejestracji, publikacji, indywidualnych odpowiedzi, sygnatury i przekazania kopii – w sposób pełny i zgodny z obowiązującymi przepisami prawa.