Bałdowo, dnia 31 sierpnia 2026 r.

Adresaci główni:
Starosta Tczewski
Zarząd Powiatu Tczewskiego
Rada Powiatu Tczewskiego
Powiatowy Zarząd Dróg w Tczewie
Do wiadomości:
Wójt Gminy Tczew
Rada Gminy Tczew
Wojewoda Pomorski
Rzecznik Praw Obywatelskich

PONOWIENIE PETYCJI, WEZWANIE DO MERYTORYCZNEGO ROZPATRZENIA SPRAWY, WNIOSEK O UDOSTĘPNIENIE INFORMACJI PUBLICZNEJ ORAZ ŻĄDANIE PODJĘCIA DZIAŁAŃ W ZAKRESIE BEZPIECZEŃSTWA I INFRASTRUKTURY DROGOWEJ W SOŁECTWIE BAŁDOWO

dotyczące w szczególności: kompleksowej modernizacji ciągu komunikacyjnego w rejonie ul. Długiej i ul. Pięknej, budowy bezpiecznej infrastruktury pieszej i rowerowej, oświetlenia, odwodnienia, monitoringu, prawidłowego przekazania petycji według właściwości oraz zapewnienia transparentnego i równego traktowania mieszkańców

Charakter pisma. Niniejsze wystąpienie stanowi jednocześnie petycję w rozumieniu art. 63 Konstytucji RP oraz ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach, wniosek o udostępnienie informacji publicznej w zakresie wskazanym w części VI, a także formalne wezwanie organów powiatu do podjęcia czynności należących do ich ustawowych kompetencji. Każdy z tych trybów powinien zostać rozpoznany według właściwych mu norm, terminów i gwarancji proceduralnych.

I. WPROWADZENIE I ZAKRES INTERWENCJI

Wnoszący działają w interesie publicznym wspólnoty lokalnej, której członkowie od wielu lat korzystają z ciągów drogowych pozbawionych adekwatnej infrastruktury pieszej, rowerowej, oświetleniowej i odwodnieniowej. Zgromadzony materiał obejmuje petycję mieszkańców, listy poparcia oraz korespondencję Starostwa Powiatowego w Tczewie z dnia 28 października 2025 r., znak WRZ.152.2.1.2025, w której Starosta wskazał Wójta Gminy Tczew jako organ właściwy do rozpatrzenia petycji i odmówił publicznego udostępnienia list poparcia z uwagi na ochronę danych osobowych.

Starostwo Powiatowe w Tczewie
WRZ
1295109
Data wpływu: 2026-09-30
2026-09-30 08:55:50
36332/2026 (dost. poczta.)
Prałucka

Powyższa odpowiedź nie usuwa jednak potrzeby jednoznacznego rozdzielenia kompetencji dotyczących poszczególnych dróg, odcinków, skrzyżowań, urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego, odwodnienia, oświetlenia i planowanych inwestycji. W sprawie wieloelementowej samo stwierdzenie niewłaściwości jednego organu nie może zastępować obowiązku przekazania petycji organowi właściwemu, wskazania zakresu przekazania, zawiadomienia petycjonariuszy o dokonanej czynności oraz merytorycznego rozpoznania tych elementów, które pozostają w kompetencji powiatu, zarządu drogi powiatowej albo organu zarządzającego ruchem.

Wystąpienie nie przesądza odpowiedzialności jakiejkolwiek osoby ani nie przypisuje komukolwiek czynu zabronionego. W zakresie sygnałów dotyczących nierównego traktowania, konfliktów interesów, nieformalnych wpływów lub braku transparentności żądanie ogranicza się do ujawnienia obiektywnych kryteriów decyzyjnych, zabezpieczenia dokumentacji oraz przeprowadzenia niezależnej kontroli. Taki sposób formułowania stanowiska chroni zarazem interes publiczny i prawa osób, których działania mogą podlegać ocenie właściwych organów.

II. PETITUM — ŻĄDANIA GŁÓWNE

Na podstawie art. 63 Konstytucji RP, art. 2–4, art. 6, art. 9–10 i art. 13 ustawy o petycjach, art. 1, art. 2, art. 3 i art. 13–16 ustawy o dostępie do informacji publicznej, art. 4 ust. 1 pkt 6 i 15 ustawy o samorządzie powiatowym, art. 19 i art. 20 ustawy o drogach publicznych oraz art. 10 ustawy – Prawo o ruchu drogowym, wnosimy o:

1. niezwłoczne ustalenie, które odcinki dróg i ulic objętych petycją pozostają w zarządzie Powiatu Tczewskiego, Gminy Tczew albo innego podmiotu, oraz sporządzenie czytelnej mapy kompetencyjnej obejmującej właściciela, zarządcę drogi, organ zarządzający ruchem, podmiot odpowiedzialny za oświetlenie, odwodnienie, pobocza i urządzenia bezpieczeństwa ruchu;
2. potwierdzenie, czy petycje oznaczone w korespondencji Starostwa jako SB-SSB-001/2025 i SB-SSB-0025/2025 zostały skutecznie przekazane Wójtowi Gminy Tczew, ze wskazaniem daty, znaku sprawy, sposobu przekazania oraz przekazaniem kopii pisma przewodniego i urzędowego potwierdzenia odbioru;
3. merytoryczne rozpoznanie przez organy Powiatu wszystkich elementów petycji pozostających choćby częściowo w zakresie zadań powiatu, zarządu drogi powiatowej, administracji architektoniczno-budowlanej, bezpieczeństwa publicznego lub zarządzania ruchem, zamiast ograniczenia odpowiedzi do ogólnego stwierdzenia niewłaściwości;
4. przeprowadzenie wizji lokalnej z udziałem Sołtys [redacted] przedstawicieli Rady Sołeckiej, mieszkańców, przedstawiciela Wójta Gminy Tczew, Powiatowego Zarządu Dróg, Policji oraz osoby posiadającej kompetencje z zakresu bezpieczeństwa ruchu drogowego;
5. zlecenie lub aktualizację analizy bezpieczeństwa ruchu drogowego, obejmującej natężenie ruchu, prędkości miarodajne i rzeczywiste, widoczność, ruch pieszych i rowerzystów, dojścia do przystanków, miejsca przekraczania jezdni, zdarzenia drogowe i sytuacje potencjalnie niebezpieczne;
6. przygotowanie wariantowej koncepcji technicznej budowy bezpiecznego ciągu pieszego albo pieszo-rowerowego, ze szczególnym uwzględnieniem rejonu ul. Długiej i ul. Pięknej, a także połączenia z istniejącą siecią dróg i przystankami komunikacji publicznej;
7. przedstawienie harmonogramu działań obejmującego etap koncepcyjny, badania i pomiary, pozyskanie praw do gruntu, dokumentację projektową, uzgodnienia, decyzje administracyjne, pozyskanie finansowania, postępowanie zakupowe oraz realizację robót;

8. zabezpieczenie w budżecie Powiatu albo w wieloletniej prognozie finansowej środków na dokumentację i realizację zakresu należącego do Powiatu, ewentualnie podjęcie formalnych negocjacji z Gminą Tczew w celu zawarcia porozumienia i współfinansowania zadania;

9. wdrożenie, do czasu wykonania inwestycji docelowej, proporcjonalnych środków tymczasowych, w szczególności poprawy oznakowania, doświetlenia, ograniczenia prędkości, wyznaczenia bezpiecznych miejsc przejścia, korekty organizacji ruchu, poprawy poboczy, odwodnienia i widoczności;

10. wskazanie osoby odpowiedzialnej za koordynację sprawy po stronie Starostwa, numeru telefonu, adresu poczty elektronicznej oraz częstotliwości przekazywania informacji o postępie;

11. udzielenie kompletnej odpowiedzi na każde pytanie i żądanie zawarte w niniejszym piśmie, z wyraźnym oznaczeniem, które elementy zostały uwzględnione, częściowo uwzględnione lub nieuwzględnione, oraz z podaniem faktycznej i prawnej podstawy stanowiska;

12. przekazanie sprawy, w części pozostającej poza właściwością Powiatu, właściwemu organowi na podstawie art. 6 ustawy o petycjach, z równoczesnym zawiadomieniem Wnoszących, zamiast poprzestania na wskazaniu innego organu bez udokumentowania transferu sprawy;

13. zapewnienie ochrony danych osobowych osób popierających petycję poprzez niepublikowanie list zawierających adresy i podpisy, przy jednoczesnym opublikowaniu w rejestrze petycji samej treści petycji, informacji o liczbie osób popierających oraz przebiegu i sposobie jej rozpatrzenia;

14. przedstawienie obiektywnych kryteriów ustalania kolejności inwestycji drogowych w Powiecie Tczewskim, umożliwiających weryfikację, że wybór zadań nie jest oparty na kryteriach osobistych, politycznych, rodzinnych ani towarzyskich, lecz na mierzalnych przesłankach bezpieczeństwa, natężenia ruchu, liczby mieszkańców, dostępności transportowej i efektywności wydatków publicznych;

15. zabezpieczenie całej dokumentacji sprawy, w tym korespondencji, notatek służbowych, protokołów, map, kosztorysów, analiz, nagrań, danych o ruchu, dokumentów budżetowych i projektowych, aby możliwe było przeprowadzenie pełnej kontroli legalności, gospodarności i rzetelności działania organów.

III. STAN FAKTYCZNY WYNIKAJĄCY Z MATERIAŁU ŹRÓDŁOWEGO

1. Inicjatywa mieszkańców i zakres zgłoszonych potrzeb

Mieszkańcy [redacted], wspierani przez Sołtys [redacted] i Radę Sołecką, złożyli petycję dotyczącą kompleksowej modernizacji lokalnego układu komunikacyjnego, obejmującej w szczególności bezpieczną infrastrukturę pieszą i rowerową, oświetlenie, monitoring, odwodnienie oraz uporządkowanie poboczy. Petycja została poparta wielostronicowymi listami mieszkańców. Z uwagi na ochronę prywatności listy te powinny pozostawać załącznikiem niepublikowanym, podczas gdy sama petycja i liczba popierających ją osób powinny być ujawnione w rejestrze petycji.

2. Odpowiedź Starostwa z dnia 28 października 2025 r.

Starostwo Powiatowe w Tczewie, pismem znak WRZ.152.2.1.2025, poinformowało Sołtys [redacted], że organem właściwym do rozpatrzenia petycji jest Wójt Gminy Tczew, a Starosta Tczewski nie jest organem właściwym w sprawie. Jednocześnie wskazano, że Starosta nie może udostępnić list poparcia ani oryginałów dokumentów, ponieważ nie jest administratorem danych w tej sprawie i nie posiada podstawy prawnej do ich przetwarzania.

Stanowisko dotyczące ochrony adresów i podpisów mieszkańców jest co do zasady zrozumiałe. Nie rozstrzyga ono jednak podstawowego zagadnienia proceduralnego: czy petycja została rzeczywiście i w sposób udokumentowany przekazana organowi właściwemu, czy Wnoszący zostali o tym zawiadomieni, jakie elementy petycji uznano za pozostające poza kompetencją powiatu, a które — z uwagi na zadania powiatu w zakresie dróg publicznych, bezpieczeństwa, zarządzania ruchem lub współpracy między jednostkami samorządu — powinny zostać rozpoznane przez organy Powiatu.

3. Konieczność rozdzielenia kompetencji zamiast przerzucania odpowiedzialności

Infrastruktura drogowa w granicach jednej miejscowości może obejmować drogi różnych kategorii, skrzyżowania zarządzane przez różne podmioty, oświetlenie pozostające po stronie gminy, organizację ruchu zatwierdzaną przez organ powiatowy, odwodnienie powiązane z urządzeniami drogowymi i gruntami prywatnymi, a także zadania wymagające porozumienia. W takim układzie odpowiedź zero-jedynkowa, że właściwy jest wyłącznie jeden organ, może być prawidłowa jedynie po uprzedniej identyfikacji każdego elementu żądania. Brak tej identyfikacji tworzy ryzyko administracyjnego „krążenia" sprawy i faktycznego pozbawienia mieszkańców efektywnej ochrony ich interesów.

IV. PODSTAWY USTROJOWE I MATERIALNOPRAWNE

1. Prawo petycji i obowiązek efektywnego rozpoznania

Art. 63 Konstytucji RP gwarantuje każdemu prawo składania petycji, wniosków i skarg w interesie publicznym, własnym albo innej osoby za jej zgodą. Gwarancja ta nie sprowadza się do formalnego przyjęcia pisma. Jej rzeczywista treść wymaga ustalenia przedmiotu wystąpienia, właściwości poszczególnych organów, przekazania pisma według właściwości oraz udzielenia odpowiedzi odnoszącej się do istoty żądania. Ustawa o petycjach nakazuje organowi niewłaściwemu przesłać petycję podmiotowi właściwemu nie później niż w terminie trzydziestu dni, zawiadamiając o tym składającego. Obowiązek ten ma charakter czynny i nie jest spełniony przez samo wskazanie, kto — zdaniem adresata — powinien sprawę rozpatrzyć.

2. Ustawowe zadania powiatu i zarządcy drogi

Powiat wykonuje zadania publiczne o charakterze ponadgminnym między innymi w zakresie transportu zbiorowego i dróg publicznych oraz porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli. Zarządcą drogi powiatowej jest zarząd powiatu, który wykonuje ustawowe obowiązki za pośrednictwem właściwej jednostki organizacyjnej. Do zadań zarządcy drogi należą w szczególności planowanie rozwoju sieci drogowej, opracowywanie projektów planów finansowania budowy, przebudowy, remontu, utrzymania i ochrony dróg, utrzymywanie nawierzchni, chodników, obiektów inżynierskich i urządzeń bezpieczeństwa ruchu, wykonywanie robót interwencyjnych, okresowe kontrole stanu dróg oraz przeciwdziałanie zagrożeniom dla bezpieczeństwa ruchu.

W konsekwencji, jeżeli choć część ciągu komunikacyjnego w Bałdowie ma status drogi powiatowej albo inwestycja wymaga ingerencji w drogę powiatową, uzgodnienia z zarządcą tej drogi, zatwierdzenia organizacji ruchu, wykonania skrzyżowania, przejścia, odwodnienia lub urządzeń bezpieczeństwa ruchu, Powiat nie może uznać całej sprawy za pozostającą poza jego sferą działania bez przedstawienia precyzyjnej analizy kompetencyjnej.

3. Zarządzanie ruchem i bezpieczeństwo użytkowników

Na drogach powiatowych i gminnych nadzór nad zarządzaniem ruchem sprawuje wojewoda, natomiast zarządzanie ruchem na drogach powiatowych i gminnych należy co do zasady do starosty. Odrębność zarządcy drogi i organu zarządzającego ruchem oznacza, że nawet w sytuacji, gdy inwestorem danego chodnika miałaby być gmina, starosta może pozostawać właściwy w zakresie zatwierdzenia organizacji ruchu, oceny oznakowania, zmian prędkości, lokalizacji przejść, urządzeń uspokojenia ruchu i innych rozwiązań organizacyjnych.

4. Zasada legalizmu, równości i przejrzystości

Organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Zasada ta obejmuje nie tylko zakaz podejmowania czynności bez podstawy prawnej, lecz również obowiązek wykonywania przypisanych zadań i niedopuszczalność uchylania się od ich realizacji przez nieprecyzyjne rozdzielanie kompetencji. Równość wobec prawa wymaga, aby kolejność inwestycji i poziom ochrony bezpieczeństwa mieszkańców różnych miejscowości były ustalane według obiektywnych i sprawdzalnych kryteriów. Jeżeli mieszkańcy sygnalizują możliwość występowania konfliktów interesów albo preferencyjnego traktowania określonych lokalizacji, prawidłową odpowiedzią nie jest personalna polemika, lecz ujawnienie kryteriów, dokumentów, punktacji, uchwał, protokołów i danych, na podstawie których dokonywano wyboru inwestycji.

V. SZCZEGÓŁOWE PYTANIA WYMAGAJĄCE ODPOWIEDZI

1. Jakie są numery, kategorie, klasy techniczne i zarządcy wszystkich dróg i odcinków objętych petycją mieszkańców [redacted]?
2. Które elementy petycji zostały uznane przez Starostwo za pozostające poza jego właściwością, a które przeanalizowano odrębnie pod kątem zadań Powiatu, zarządcy drogi i organu zarządzającego ruchem?
3. Czy petycja została przekazana Wójtowi Gminy Tczew na podstawie art. 6 ustawy o petycjach; kiedy, pod jakim znakiem i z jakimi załącznikami?
4. Czy Starostwo otrzymało potwierdzenie wpływu i rejestracji petycji w Gminie Tczew; jeżeli tak, prosimy o jego przekazanie?
5. Czy w ciągu ostatnich dziesięciu lat wykonywano pomiary natężenia ruchu, prędkości, ruchu pieszego lub rowerowego w Bałdowie; jeżeli tak, jakie były wyniki?
6. Ile zdarzeń drogowych, kolizji, potrąceń i zgłoszeń zagrożenia odnotowano w obszarze objętym petycją w latach 2016–2026?
7. Czy istnieją projekty, koncepcje, mapy, kosztorysy albo opracowania dotyczące chodnika, drogi dla pieszych i rowerów, oświetlenia, odwodnienia lub przebudowy skrzyżowań w Bałdowie?
8. Czy inwestycja była zgłaszana do budżetu Powiatu, wieloletniej prognozy finansowej, Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg, programu Fundusze Europejskie dla Pomorza, środków BRD lub innych źródeł?

9. Jakie obiektywne kryteria stosuje Powiat przy ustalaniu kolejności inwestycji chodnikowych i pieszo-rowerowych oraz jak Bałdowo wypada według tych kryteriów?

10. Czy prowadzono rozmowy lub negocjacje z Gminą Tczew w sprawie wspólnej realizacji zadania, przejęcia zadania, pomocy finansowej albo przekazania dokumentacji?

11. Jakie środki tymczasowe mogą zostać wdrożone w terminie 60 dni, zanim możliwa będzie realizacja inwestycji docelowej?

12. Kto imiennie i stanowiskowo odpowiada za dalsze prowadzenie sprawy i w jakich terminach mieszkańcy otrzymają kolejne informacje?

VI. WNIOSEK O UDOSTĘPNIENIE INFORMACJI PUBLICZNEJ

Niezależnie od trybu petycyjnego, na podstawie art. 1 i art. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej wnosimy o udostępnienie w formie elektronicznej, w terminie określonym w art. 13 tej ustawy, następujących dokumentów i danych, po anonimizacji danych osobowych osób fizycznych w zakresie wymaganym prawem:

1. kopii pisma, którym petycje SB-SSB-001/2025 i SB-SSB-0025/2025 przekazano Wójtowi Gminy Tczew, wraz z potwierdzeniem odbioru;

2. kopii metryki sprawy WRZ.152.2.1.2025, wykazu czynności, dekretacji, opinii prawnych i notatek służbowych dotyczących ustalenia właściwości;

3. map i wykazów dróg objętych petycją, z podaniem kategorii, numeru drogi, zarządcy i właściciela;

4. aktualnego wykazu inwestycji drogowych i chodnikowych Powiatu Tczewskiego na lata 2024–2030 oraz kryteriów ich priorytetyzacji;

5. danych o nakładach na infrastrukturę pieszą, rowerową i drogową w poszczególnych gminach i miejscowościach Powiatu w latach 2020–2026;

6. protokołów posiedzeń Zarządu Powiatu, komisji Rady Powiatu i spotkań z Gminą Tczew, podczas których omawiano inwestycje w Bałdowie;

7. wyników pomiarów ruchu, kontroli stanu drogi, audytów BRD, ewidencji zdarzeń i zgłoszeń dotyczących obszaru wskazanego w petycji;

8. dokumentacji projektowej, koncepcyjnej, kosztorysowej lub geodezyjnej dotyczącej modernizacji ulic objętych petycją;

9. informacji o wnioskach o dofinansowanie dotyczących tego obszaru, wraz z datą, programem, wartością i wynikiem naboru;

10. informacji o planowanych działaniach tymczasowych i docelowych, ich kosztach, źródłach finansowania oraz przewidywanych terminach.

W razie uznania, że którykolwiek dokument zawiera informacje podlegające ograniczeniu, wnosimy o udostępnienie pozostałej części dokumentu po anonimizacji lub wyłączeniu fragmentu objętego ustawową tajemnicą oraz o wydanie decyzji administracyjnej w zakresie odmowy, z dokładnym wskazaniem podstawy prawnej, zakresu wyłączenia i sposobu zaskarżenia.

VII. STANDARD ODPOWIEDZI I TERMINY

Petycja powinna zostać rozpatrzona bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie trzech miesięcy od dnia jej złożenia, a informacja publiczna powinna zostać udostępniona bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie czternastu dni, chyba że podmiot obowiązany w tym terminie wskaże przyczyny opóźnienia i nowy termin, nie dłuższy niż dwa miesiące. Odpowiedź powinna mieć charakter merytoryczny, kompletny i sprawdzalny, a nie ograniczać się do ogólnych deklaracji albo odesłania do innego organu.

Wnosimy o przesłanie odpowiedzi jednocześnie do Sołtys [redacted] oraz pełnomocnika r.pr. [redacted], z oznaczeniem znaku sprawy, wskazaniem osoby prowadzącej oraz podaniem środków prawnych przysługujących w razie nieuwzględnienia poszczególnych żądań. Wnosimy również o publikację petycji i informacji o sposobie jej rozpatrzenia w rejestrze petycji, przy zachowaniu poufności adresów i podpisów mieszkańców.

VIII. WNIOSKI NADZORCZE I ZABEZPIECZAJĄCE

W przypadku dalszego braku jednoznacznego rozpoznania kompetencji albo bezczynności wnoszący rozważą skierowanie wystąpień do Wojewody Pomorskiego w zakresie nadzoru nad zarządzaniem ruchem i legalnością działania jednostek samorządu, do Rzecznika Praw Obywatelskich w zakresie równego traktowania i prawa petycji, a także do właściwych organów kontroli gospodarki finansowej. Ewentualne zawiadomienia nie będą oparte na domniemaniach personalnych, lecz na udokumentowanym braku wykonania obowiązków, rozbieżnościach w dokumentacji, nierównych kryteriach inwestycyjnych lub odmowie udostępnienia informacji publicznej.

Celem niniejszego wystąpienia nie jest eskalacja sporu, lecz doprowadzenie do sytuacji, w której odpowiedzialność za poszczególne elementy infrastruktury będzie jednoznacznie przypisana, a mieszkańcy otrzymają realny harmonogram działań. Ochrona życia, zdrowia i bezpieczeństwa użytkowników dróg nie może zależeć od tego, czy dana miejscowość posiada silniejszą reprezentację polityczną, większy kapitał relacyjny albo łatwiejszy dostęp do decydentów. Powinna zależeć od obiektywnych potrzeb, stanu zagrożenia i przejrzystych kryteriów gospodarowania środkami publicznymi.

IX. KONKLUZJA

Sołectwo [redacted] nie domaga się przywileju ani pierwszeństwa niezależnego od potrzeb innych wspólnot. Domaga się zastosowania prawa w sposób równy, przejrzysty i efektywny: ustalenia właściwości, przeprowadzenia rzetelnej analizy bezpieczeństwa, ujawnienia kryteriów inwestycyjnych, podjęcia działań tymczasowych oraz przygotowania realnego planu inwestycji docelowej. Tylko taka odpowiedź będzie odpowiadała standardowi demokratycznego państwa prawnego i obowiązkowi służby administracji publicznej wobec mieszkańców.

Z wyrazami szacunku,