

Protokół z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

w dniu 16.11.2023 roku

VI Kadencja Rady Powiatu Tczewskiego.

Obecni członkowie komisji: Marek Modrzejewski - Zastępca Przewodniczącej oraz Gabriela Makać, Witold Sosnowski i Zbigniew Zgoda

Goście: Jerzy Cisewski – Dyrektor ZSE, Maciej Kosik- Radca prawny i Andrzej Flisik – Wicestarosta Tczewski.

Porządek obrad:

1. Powitanie i przyjęcie porządku obrad.
2. Rozpatrzenie skargi na Dyrektora Zespołu Szkół Ekonomicznych w Tczewie.
3. Sprawy różne
4. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 1

Marek Modrzejewski, Zastępca Przewodniczącej powitał członków Komisji i zaproszonych gości oraz stwierdził prawomocność obrad.

Następnie przedstawił porządek spotkania. Do zaproponowanego porządku nie zgłoszono uwag i został on przyjęty jednogłośnie.

Jednogłośnie przyjęto propozycję Marka Modrzejewskiego, aby w pierwszej części posiedzenia w obecności Dyrektora ZSE ustalić stan faktyczny, a w drugiej wypracować opinię i przeprowadzić głosowanie w sprawie jej przyjęcia.

Ad 2

Radny Marek Modrzejewski poinformował, że skarga datowana na 23.10.2023 została przesłana pocztą, a do Starostwa wpłynęła w dniu 27.10.2023. Przewodnicząca Rady Powiatu Tczewskiego w dniu 2.11.2023 r przekazała ją do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Następnie odczytał tekst skargi.

Później Dyrektor Jerzy Cisewski, odpowiadając na pytania członków Komisji, wyjaśnił, co następuje:

- Za sprawy związane z organizacją wycieczek i wyjść ze szkoły odpowiada Wicedyrektorka W. Głowińska.
- W dniu 2.10. 2023r Skarżąca złożyła pisemny wniosek o wyrażenie zgody na wyjście do kina na film „Zielona granica” w dniu 6.10.2023 r.
- Wicedyrektorka W. Głowińska wyraziła zgodę. Kilka godzin później Zespół Kierowniczy podjął decyzję o jej cofnięciu, motywując ją faktem, że nie wszyscy

uczniowie tej klasy zadeklarowali udział w seansie, co powoduje trudności organizacyjne związane z koniecznością wyznaczenia zastępstw. Ponadto jeden z uczniów jest „rodzinnie powiązany ze Strażą Graniczną”.

- Nie udzielił pisemnej odpowiedzi na wniosek o uzasadnienie decyzji. Natomiast w dniu 9.10.2023 odbył rozmowę ze Skarżącą, w której podtrzymał swoje stanowisko. Stało się tak mimo, iż Skarżąca wskazywała nie tylko uznane walory artystyczne filmu (liczne nagrody), ale także zgodność przesłania tego dzieła z przyjętym przez Radę Pedagogiczną ZSE Programem wychowawczo- profilaktycznym. Dyrektor potwierdził, że zawiera on m.in. zapisy mówiące o potrzebie „kształtowania postawy rozumienia sytuacji uchodźców, odpowiedzialności za siebie i innych, uczciwości, szlachetności, prawdzie, altruizmie, szacunku dla osób o innych poglądach”.
- Zaproponował prywatne wyjście do kina po zajęciach szkolnych. Potwierdził też, że żaden z rodziców nie zgłosił zastrzeżeń, co do wyjścia na zaproponowany film, choć nie wszyscy rodzice odpowiedzieli na pytanie w tej sprawie. Należy podkreślić, że taka zgoda nie jest wymagana, bo sprawa dotyczy uczniów dorosłych. Zaznaczył też, że gotowość na pójście do kina w terminie późniejszym zadeklarowało 20 uczniów (z 28 w klasie i 24, którzy chcieli go obejrzeć wcześniej).
- Dyrektor zaprzeczył, że jego stanowisko było motywowane politycznie. Przyznał jednak, że uznał film za kontrowersyjny i ze względu na opinie o nim „został potraktowany nieco inaczej”. Nie widział filmu, a ocenę oparł o zasłyszane opinie, w tym dyrektorów innych placówek oświatowych. Ponadto powiedział, że wcześniej nie zdarzyło się, aby jakiejś grupie odmówiono wyjścia do kina.
- Nie potrafił ocenić, w jaki sposób jego decyzja została przyjęta przez uczniów.

W swobodnej wypowiedzi na koniec Dyrektor-stwierdził, że tak naprawdę jego decyzja nie była odmową, a tylko wstrzymaniem decyzji. Zmianę stanowiska (polegającą na wyrażeniu zgody na wyjście do kina) przekazał Skarżącej w rozmowie w dniu 26.10.2023. Powiedział też, że podczas rozmów nauczycielka nie przyjmowała przedstawianych przez Zespół Kierowniczy argumentów. Ponadto podkreślił, że placówka, którą kieruje jest otwarta na różne poglądy.

Po wypowiedzi Dyrektora radny Marek Modrzejewski zapytał, czy ktoś z obecnych ma jeszcze jakieś pytania. Ponieważ nie zadano kolejnych pytań, podziękował Jerzemu Cisewskiemu za przybycie.

Na początku drugiej części posiedzenia Zastępca Przewodniczącej zwrócił się do Macieja Kosika, Radcy Prawnego, aby ten wyjaśnił, czy Rada Powiatu jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi. Radca odpowiedział, że to członkowie Komisji powinni zadecydować, czy jest to ich kompetencja. W odpowiedzi Zastępca przewodniczącej odczytał art.10 ustawy Prawo oświatowe, który definiuje zakres odpowiedzialności organu prowadzącego. W zgodnej ocenie członków Komisji żaden z wymienionych zakresów odpowiedzialności nie pokrywa się z przedmiotem skargi. Radca odpowiedział, że jest to niewystarczająca przesłanka do wskazania niewłaściwości Komisji i Rady Powiatu, bo Dyrektor powoływany jest przez Starostę i ten sprawuje nadzór nad jego działaniami.

Wobec tego Zastępca Przewodniczącej zapytał członków Komisji, czy uznają, że sprawa powinna być dalej przez nich rozpatrywana. Wszyscy jednomyślnie uznali, że tak.

Następnie Zastępca Przewodniczącej zwrócił się do Radcy Prawnego z pytaniem: jakie są konsekwencje ewentualnego uznania skargi za zasadną. Radca wyjaśnił, że sama opinia Komisji i przyjęta uchwała Rady Powiatu nie rodzi skutków prawnych. Decyzję może podjąć Starosta jako zwierzchnik dyrektora placówki, ale nie jest on związany opinią organu uchwałodawczego.

Następnie rozpoczęto dyskusję. Prowadzący spotkanie Komisji przywołał art. 5 ustawy Prawo oświatowe dotyczący swobody nauczyciela w zakresie w zakresie działań dydaktycznych, opiekuńczych i wychowawczych i art.26 odnoszący się do trybu przygotowania i realizacji programu wychowawczo -profilaktycznego. Zwrócono też uwagę na zapisy samego programu wychowawczo-profilaktycznego przyjętego przez ZSE w Tczewie, a zwłaszcza jego pkt 5 mówiącego o zadaniach Dyrektora. Omówiono też różne możliwe stanowiska Komisji w przedmiotowej sprawie.

Witold Sosnowski zwrócił uwagę, że Dyrektor Szkoły ma prawo do podejmowania decyzji, czego pozostali członkowie Komisji nie kwestionowali. Zbigniew Zgoda stwierdził, że odmowa zgody na wyjście na ten film była błędem, bo szkoła powinna być otwarta na różne poglądy i treści, co uzasadniał swoim wieloletnim doświadczeniem pedagogicznym i dyrektorskim.

Po zakończeniu dyskusji Zastępca Przewodniczącej zaproponował, aby uznać skargę za:

1. bezzasadną w zakresie nieudzielenia odpowiedzi,
2. zasadną w zakresie nieudzielenia zgody na wyjście do kina oraz naruszenia autonomii nauczyciela.

Uzasadnienie:

Pkt1

Dyrektor ZSE udzielił Skarżącej ustnej odpowiedzi, co ona w swej skardze potwierdza. Z przepisów prawa ani z dokumentów obowiązujących w tej placówce i utrwalonej w niej praktyki nie wynika obowiązek udzielenia symetrycznej odpowiedzi pisemnej.

Pkt 2

Komisja jednomyślnie uznaje, że współczesna szkoła powinna kształtować postawy otwarte i uczyć poszanowania dla osób o innych poglądach. Uczniowie, zwłaszcza pełnoletni, mają prawo do samodzielnego kształtowania swojego światopoglądu. Podobnie nauczyciel i wychowawca są niezależni w doborze metod i narzędzi nauczania oraz wychowania.

Komisja wskazuje, że administracyjne ograniczanie dostępu do dzieł artystycznych dopuszczonych do publicznego rozpowszechniania może przynosić skutki odwrotne od zamierzonych, w tym ujętych w przyjętym programie wychowawczo- profilaktycznych.

Wyniki głosowania:

Członkowie Komisji	“ za”	“przeciw”	“ wstrzymuję się”
Marek Modrzejewski	x		
Gabriela Makać	x		
Witold Sosnowski	x		
Zbigniew Zgoda	x		

Ad 3

W tym punkcie nie zgłoszono żadnych spraw do omówienia.

Zastępca Przewodniczącej zobowiązał się do przygotowania projektu Protokołu z posiedzenia Komisji i jego przesłania w celu zgłaszania uwagi uzupełnień.

Ad 4

Po wyczerpaniu Porządku obrad Zastępca Przewodniczącej podziękował za pracę i zamknął posiedzenie.

Protokołowała:

Gabriela Makać

Zastępca Przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji:

Marek Modrzejewski

