

**UCHWAŁA NR XLII/250/2022
RADY POWIATU TCZEWSKIEGO**

z dnia 1 marca 2022 r.

w sprawie zbadania zasadności skargi na Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Pelplinie

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2020 r. poz. 920 oraz z 2021 r. poz. 1038 i 1834), w związku z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, 1491 i 2052) oraz § 30 Statutu Powiatu Tczewskiego, stanowiącego załącznik do uchwały Nr XLV/324/2018 Rady Powiatu Tczewskiego z dnia 16 października 2018 r. w sprawie Statutu Powiatu Tczewskiego (Dz. Urz. Woj. Pom. z 2018 r. poz. 4071 i 4660), **Rada Powiatu Tczewskiego**

uchwala, co następuje:

§ 1. 1. Po zapoznaniu się z opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Tczewskiego, skargę wniesioną na działalność Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Pelplinie uznaje się za bezzasadną.

2. Opinia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, o której mowa w ust. 1, stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Powiatu
Tczewskiego

Barbara Kamińska

Załącznik do uchwały Nr XLII/250/2022

Rady Powiatu Tczewskiego

z dnia 1 marca 2022 r.

**OPINIA KOMISJI SKARG, WNIOSKÓW I PETYCJI RADY POWIATU TCZEWSKIEGO
PRZYJĘTA NA POSIEDZENIU W DNIU 22 LUTEGO 2022 R.**

W dniu 4 lutego 2022 r. do Rady Powiatu Tczewskiego wpłynęło pismo Wojewody Pomorskiego, przekazujące zgodnie z właściwością, skargę mieszkańca Domu Pomocy Społecznej w Pelplinie, na działalność pracowników jednostki. Skarga została przekazana na podstawie art. 231 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), w związku z art. 229 pkt 4 niniejszej ustawy.

W dniu 10 lutego 2022 r. Przewodnicząca Rady Powiatu Tczewskiego przekazała ww. skargę Przewodniczącemu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, w celu jej zaopiniowania przez Komisję i przedstawienia teje opinii Radzie Powiatu Tczewskiego.

Skarga była przedmiotem posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 22 lutego 2022 r. W posiedzeniu Komisji udział wzięła również dyrektorka Domu Pomocy Społecznej w Pelplinie (dalej DSP w Pelplinie). W swojej skardze mieszkaniec DPS-u w Pelplinie zarzucał pracownikom niedopatrzenie obowiązków w kwestii: nieprzelania na jego konto osobiste 500 zł, nieotrzymywania alimentów od ojca, lekceważenia sprawy umorzenia alimentów od ojca oraz ich umorzenia i założenia alimentów od matki, a także niezłatwienia spraw osobistych w placówce bankowej oraz niemożności wyjazdu do innego miasta celem uzyskania odpisu aktu urodzenia. Komisja dokonała analizy skargi oraz zapoznała się z wyjaśnieniami dyrektorki DPS-u w Pelplinie dotyczącymi przedstawionych w skardze zarzutów:

1) Nieprzelanie na konto Skarżącego kwoty 500 zł.

Dyrektorka udzieliła wyjaśnień, że dopiero w lutym Skarżący poinformował pracowników jednostki o założeniu nowego konta bankowego, na które raz w miesiącu musi przelewać kwotę 500 zł, aby otrzymać dodatkowe korzyści finansowe w kwocie 50 zł. Jednakże, o czym poinformowano Skarżącego, nie dysponuje on środkami finansowymi w wysokości 500 zł, które mógłby przeleć na nowe konto. Skarżący otrzymuje bowiem comiesięczną rentę, której 70% pokrywa odpłatność za pobyt w Domu Pomocy Społecznej, natomiast z pozostałych 30% część przeznaczana jest na pokrycie kosztów rachunku telefonicznego i zakupu nierefundowanych leków. W związku z tym do dyspozycji Skarżącego pozostaje niewiele ponad 200 złotych miesięcznie.

2) Nieotrzymywanie alimentów od ojca oraz lekceważenie sprawy umorzenia alimentów od ojca i założenia alimentów od matki.

Dyrektorka wyjaśniła, że od czasu przybycia do Domu Pomocy Społecznej w Pelplinie Skarżący ani razu nie otrzymał zasądzonych od ojca alimentów. Sprawa ta była konsultowana z pracownikami DPS-u, w którym poprzednio przebywał Skarżący, którzy potwierdzili, że również podczas pobytu w ich placówce, Skarżący alimentów nie otrzymywał. Pracownicy DPS-u w Pelplinie zorganizowali Skarżącemu spotkanie z radcą prawnym, który wyjaśnił, że jednostka nie jest w stanie samodzielnie odszukać jego ojca i skutecznie wyegzekwować należne Skarżącemu alimenty bez europejskiego tytułu egzekucyjnego. Skarżący nie dysponuje aktualnym adresem ojca, a jego dochód nie uprawnia do skorzystania z funduszu alimentacyjnego. DPS w Pelplinie nie dysponuje także informacjami dotyczącymi ewentualnego obowiązku alimentacyjnego matki Skarżącego, z którą także żadna placówka nie ma kontaktu. W tej sprawie należy również nadmienić, że Skarżący często zmienia swoje stanowisko w niniejszej kwestii, ponieważ raz jest zdecydowany o dochodzeniu alimentów, raz o ich umorzeniu. Niemniej, jeśli Skarżący zdecyduje, jakie kroki prawne zamierza podjąć w niniejszej sprawie, zostanie skontaktowany z radcą prawnym, o czym Skarżący został poinformowany.

3) Niezałatwienie spraw związanych z zamknięciem konta bankowego.

Dyrektor wyjaśniła, że z uwagi na bonusy finansowe, które oferują banki, Skarżący często otwiera i zamyka konta w różnych placówkach bankowych. Po zgłoszeniu przez niego potrzeby wyjazdu w celu zamknięcia kont w czterech bankach na terenie Tczewa, placówka zorganizowała mu wyjazd. W trzech bankach Skarżący dokonał zamknięcia rachunków bankowych, natomiast w jednym nie, ponieważ placówka w Tczewie została zlikwidowana. W odpowiedzi na prośbę o wyjazd do Gdańska, w celu udania się do tamtejszej placówki banku, aby zlikwidować konto, pracownicy zapewnili Skarżącemu, że wyjazd odbędzie się w najbliższym, możliwym terminie.

4) Niemożliwość wyjazdu do innego miasta celem pobrania odpisu aktu urodzenia.

Dyrektor wyjaśniła, że w styczniu Skarżący poinformował pracownika socjalnego o konieczności wyjazdu do innego miasta, w celu pobrania z tamtejszego USC odpisu aktu urodzenia. Mimo, że Skarżący został poinformowany, że jego akt urodzenia znajduje się w dokumentacji w DPS-ie w Pelplinie, nadal podtrzymywał chęć wyjazdu. W związku z tym poinformowano Skarżącego, że w chwili obecnej może uzyskać odpis aktu urodzenia w każdym Urzędzie Stanu Cywilnego, w związku z tym jest to możliwe do zrealizowania również w Pelplinie. Po otrzymaniu takiej informacji, Skarżący stracił zainteresowanie uzyskaniem odpisu aktu.

W związku z powyższymi wyjaśnieniami, członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, w głosowaniu jawnym, jednomyślnie zaopiniowali niniejszą skargę jako bezzasadną.

W zaistniałej sytuacji zatem podjęcie przez Radę Powiatu Tczewskiego uchwały o uznaniu skargi za bezzasadną jest w pełni uzasadnione.

Na podstawie art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz 735 z późn. zm.) w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

UZASADNIENIE

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym do wyłącznej właściwości rady powiatu należy podejmowanie uchwał w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady.

Zgodnie z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności kierowników jednostek organizacyjnych Powiatu jest rada powiatu.

Biorąc pod uwagę stanowisko Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, wyrażone w wyroku z dnia 5 sierpnia 2008 r. , sygn. akt IV SA/Gl 77/08, zgodnie z którym skarga na pracownika jednostki samorządowej jest w rzeczywistości skargą na osobę kierującą daną jednostką, podjęcie niniejszej uchwały przez Radę Powiatu Tczewskiego jest w pełni uzasadnione.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Dariusz Godlewski