

Protokół Nr XXXVIII/2021
XXXVIII Sesji Rady Powiatu Tczewskiego
z dnia 7 grudnia 2021 roku
odbytej w Starostwie Powiatowym w Tczewie

Przed rozpoczęciem sesji z rąk Mirosława Augustyna - Starosty Tczewskiego oraz Przewodniczącej Rady Powiatu Tczewskiego – Barbary Kamińskiej nagrodę Samburii otrzymał Piotr Kończewski – dyrektor biura Lokalnej Organizacji Turystycznej KOCIEWIE, za swoją działalność w zakresie rozwoju turystycznego Powiatu Tczewskiego i integracji mieszkańców całego Kociewia.

Natomiast nagrodę „Filar Powiatu Tczewskiego” z okazji jubileuszu 60-lecie pracy trenerskiej oraz za swój olbrzymi wkład jaki wniósł w rozwój sportu w Powiecie Tczewskim oraz z okazji jubileuszu pracy trenerskiej otrzymał pan Józef Krawczykewicz, zasłużony trener MKS Sambor Tczew, wychowawca kilkudziesięciu medalistów wszystkich szczebli oraz wielokrotny laureat nagrody Starosty Tczewskiego w dziedzinie sportu.

Rozpoczęcie sesji godz. 10²¹

1. Przewodnicząca Rady Powiatu Tczewskiego – Barbara Kamińska otworzyła XXXVIII sesję Rady Powiatu Tczewskiego oraz odczytała poniższą informację:

„Informuję, że obrady XXXVIII Sesji Rady Powiatu Tczewskiego są nagrywane, transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagrania obrad są udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej powiatu. Udział w obradach jest jednocześnie wyrażeniem zgody na upublicznienie swojego wizerunku. Treść klauzuli informacyjnej dotycząca przetwarzania danych osobowych jest umieszczona na drzwiach przed wejściem na salę obrad oraz na stronie BIP powiatu w zakładce Ochrona danych”.

2. Na podstawie listy obecności radnych Przewodnicząca stwierdziła prawomocność obrad (obecnych 21 radnych – nieobecna radna Alicja Gajewska i radny Tomasz Kajzer). Lista obecności radnych oraz gości stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

3. Zgłaszanie wniosków do porządku obrad

Brak wniosków do porządku obrad.

4. Przyjęcie protokołu z XXXVII Sesji Rady Powiatu Tczewskiego

Przewodnicząca Rady Powiatu Tczewskiego poinformowała, iż nie wpłynęły uwagi do protokołu z poprzedniej sesji – protokół został przyjęty.

5. Informacja Starosty Tczewskiego z bieżącej działalności Zarządu Powiatu Tczewskiego

Przewodnicząca Rady poprosiła Starostę Tczewskiego o przedstawienie informacji z bieżącej działalności zarządu. Starosta odczytał ww. informację, a także poprosił o ewentualne pytania. *Omawiany dokument stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

Radny Piotr Ody – zadał cztery pytania: pierwsze – dot. (30 października) udziału Wicestarosty w konferencji z cyklu „Wielcy ludzie małego Pelplina” – radny poprosił o kilka słów na temat ww. konferencji; drugie pytanie – kto w trakcie urlopu pana Starosty nadzoruje Wydział Edukacji i jaki dokument to określa; trzecie pytanie – dot. (17 listopada) udziału Starosty w Konwencji Powiatów Województwa Pomorskiego – radny poprosił o przekazanie konkluzji z tego spotkania; czwarte pytanie – dot. (19 listopada) Konwentu Sołtysów Gminy Pelplin – radny zapytał czy zapadły jakieś postanowienia oraz o co postulowali sołtysi w kontekście spraw powiatowych. W odpowiedzi **Starosta** przekazał, że za Wydział odpowiedzialna

jest pani Naczelnik a podczas jego nieobecności nadzór sprawuje, Zarząd jaki również Zastępca. Następnie przekazał, że Konwent Starostów dotyczył sytuacji Covidowej, podczas tego spotkania zostało przekazane stanowisko Starostów do Wojewody. Poruszono także temat dot. samobójstw wśród młodzieży i zastanawiano się jak temu przeciwdziałać. Dodał także, że w obradach uczestniczył Wicewojewoda, przedstawiciel Sanepidu, Zarządzenie Kryzysowe, Wicekomendant Wojewódzkiej Policji. Odpowiadając na pytanie czwarte **Starosta** przekazał, że zostanie przesłana do radnych notatka ze spotkania z Sołtysami. A następnie oddał głos **Wicestarście**, który w kilku słowach odpowiedział na pytanie pierwsze i przekazał, że ww. konferencja była zorganizowana w celu prezentacji Pelplińskiej Szkoły Historycznej.

Radna Grażyna Antczak – zadała pytania do punktu dot. pomocy psychologiczno – pedagogicznej w Zespole Placówek Specjalnych w Tczewie – radna przekazała, że dyrekcja zwróciła się o dużą liczbę godzin (prawe dwa etaty) – zapytała czy do tej pory w tej placówce nie było takiego etatu? skoro nie przyznano żadnych godzin, a biorąc pod uwagę ogromną potrzebę niesienia pomocy psychologiczno – pedagogicznej dzieciom, czy nie można było przydzielić chociaż pół etatu? W odpowiedzi **Starosta** przekazał, że w placówce tej są takie etaty a dzieci są pod odpowiednią opieką a wniosek to wynik specyfikacji oddziałów. **Ad Vocem radna Grażyna Antczak** – radna zadała pytanie czy ta liczba godzin, którą mają specjaliści nie w pełni odpowiada przepisom – skoro mają mniej o te 35 godzin jak to wynika z kalkulacji oddziałów i ilości dzieci. W odpowiedzi **Starosta** przekazał, że w omawianej placówce wszystko jest zgodne z prawem - nie mniej jednak zostanie na piśmie przygotowana informacja od dyrektora placówki czy liczba godzin pomocy psychologiczno – pedagogicznej jest wystarczająca.

Radny Jan Kulas – w swojej dłuższej wypowiedzi, najpierw podziękował za konferencję w Pelplinie oraz za dobrze przygotowane informacje Starosty z działalności Zarządu. Następnie nawiązał do nowych kierunków w szkołach zawodowych, które zdaniem radnego stanowią dobry ukłon w stronę trójmiasta jak również, to dobre świadectwo dyrektorów i nauczycieli którzy „otwierają się na nowe” – i za to zdaniem radnego należałoby im przyznać nagrody w przyszłym roku. Na koniec zapytał o Zespół Szkół Technicznych – „czy coś robić w kierunku zawodów kolejowych?” W odpowiedzi na pytanie **Starosta** przekazał, że wpłynęły trzy propozycje od pana dyrektora i będą one rozpatrywane na najbliższym posiedzeniu zarządu.

Radny Piotr Łaga – zapytał o cykl zajęć pozalekcyjnych dla wybitnie uzdolnionych w ramach projektu „Zdolni z Pomorza” – czy Zarząd analizował z jakiego powodu nie wpłynęła oferta – czy stawki w tym programie nie są zbyt niskie? Czy będzie jakieś dalsze postępowanie w tej sprawie? Następnie radny zadał też pytanie dot. decyzji w sprawie aktualizowania wysokości dotychczasowych opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu dla placówek powiatowych –radny dodał, że jest tam dużo różnych zmian i zapytał z czego to wynika? W odpowiedzi **Starosta Tczewski** przekazał, że sytuacja ta jest związana z Covidem ale z pewnością program ten będzie kontynuowany. Odpowiadając na drugie pytanie **Starosta** wyjaśnił, że od lat nie były aktualizowane wyceny nieruchomości i w związku z tym uczyniono to teraz i to miało wpływ na te zmiany. Każdy podmioty ma prawo się odwoływać.

Radny Adam Kucharek – Zapytał czy w okresie tej kadencji **Starosta** upoważnił kogośkolwiek z nieetatowych Członków Zarządu do reprezentowania siebie? W odpowiedzi Starosta przekazał, że nie wie czy taka sytuacja miała miejsce i dodał, że odpowiedź zostanie udzielona w późniejszym terminie.

Przewodnicząca Rady w kilku słowach uzupełniła informację o uroczystościach dot. odsłonięcia po renowacji pomnika nagrobnego w Pelplinie – tegorocznego patrona Stefana Łaszewskiego.

6. Informacja Przewodniczącej Rady o złożonych interpelacjach i zapytaniach oraz odpowiedziach na interpelacje zgłoszone na poprzedniej sesji i w okresie międzysesyjnym.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Tczewskiego Witold Sosnowski odczytał informację o złożonych interpelacjach i zapytaniach oraz odpowiedziach na interpelacje zgłoszone na poprzedniej sesji i w okresie międzysesyjnym. *Omawiany dokument stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

Przewodnicząca ogłosiła przerwę 11³³ -11⁵⁵

7. Informacja z realizacji zadań polityki promocyjnej i informacyjnej powiatu oraz współpracy z zagranicą

Przewodnicząca Rady Powiatu Tczewskiego - Barbara Kamińska przekazała że materiał ten został przesłany radnym wraz z materiałami sesyjnymi. W związku z brakiem pytań **Przewodnicząca** przekazała, że informacja została przyjęta. *Ww. informacja stanowi załączniki do niniejszego protokołu.*

8. Informacja Inspektora Ochrony Środowiska o stanie środowiska na obszarze powiatu tczewskiego

Przewodnicząca Rady – przekazała, że materiał ten został wysłany pocztą e-mail radnym a wszelkie pytania prosi aby składać w wersji pisemnej – zostaną one przesłane do Inspektora Ochrony Środowiska. *Ww. informacja stanowi załączniki do niniejszego protokołu.*

Radny Jan Kulas – wyraził swoje niezadowolenie z takiego stanu rzeczy i poprosił **Przewodnicząca** o interwencję na przyszłość aby materiały były dostarczane zgodnie z terminami aby komisje miały możliwość zapoznania się z nimi. W odpowiedzi, **Przewodnicząca** przekazała, że uwaga została przyjęta.

9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego Powiatu Tczewskiego na lata 2021-2024 (druk Nr 60/2021)

Przewodnicząca Rady przekazała iż, projekty uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Powiatową Społeczną Radę do spraw Osób Niepełnosprawnych. *Opania ta stanowi załączniki do niniejszego protokołu.*

Przewodniczący Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Prorodzinnej przedstawił pozytywną jednogłówną opinię Komisji.

W związku z brakiem uwag **Przewodnicząca Rady Powiatu** poddała pod głosowanie ww. projekt uchwały oraz poprosiła o przeprowadzenie głosowania imiennego.

Wyniki głosowania:

Obecnych 21 Radnych (nieobecna: p. A. Gajewska, p. T. Kajzer)

ZA	PRZECIW	WSTRZYMAŁO SIĘ	OBECNY NIEGŁOSUJĄCY
20	0	0	1

Uprawnieni do głosowania					
Lp.	Nazwisko i imię	Głos	Lp.	Nazwisko i imię	Głos
1.	Antczak Grażyna	ZA	13.	Makać Gabriela	NIEGŁOSUJĄCA
2.	Badziong Bogdan	ZA	14.	Małecki Roman	ZA
3.	Demski Andrzej	ZA	15.	Modrzejewski Marek	ZA
4.	Gajewska Alicja	NIEOBECNA	16.	Ody Piotr	ZA
5.	Godlewski Dariusz	ZA	17.	Pawlusek Waldemar	ZA
6.	Kajzer Tomasz	NIEOBECNY	18.	Smoliński Stanisław	ZA

7.	Kamińska Barbara	ZA	19.	Sosnowski Witold	ZA
8.	Korda Krzysztof	ZA	20.	Studený Jiří	ZA
9.	Kotlenga Tomasz	ZA	21.	Taraszkiewicz Gurzyńska Maria	ZA
10.	Kucharek Adam	ZA	22.	Tomaszewska Wiesława	ZA
11.	Kulas Jan	ZA	23.	Zgoda Zbigniew	ZA
12.	Łaga Piotr	ZA			

Uchwała nr XXXVIII//2021 w sprawie przyjęcia Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego Powiatu Tczewskiego na lata 2021-2024 podjęta została jednogłośnie.

10. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia na 2022 rok wysokości opłat za usunięcie i parkowanie pojazdów oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdów z drogi (druk Nr 61/2021)

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów przedstawiła pozytywną, jednomyślną opinię Komisji do w/w projektu uchwały.

W związku z brakiem uwag **Przewodnicząca Rady Powiatu** poddała pod głosowanie ww. projekt uchwały oraz poprosiła o przeprowadzenie głosowania imiennego.

Wyniki głosowania:

Obecnych 21 Radnych (nieobecna: p. A. Gajewska, p. T. Kajzer)

ZA	PRZECIW	WSTRZYMAŁO SIĘ
21	0	0

Uprawnieni do głosowania					
Lp.	Nazwisko i imię	Głos	Lp.	Nazwisko i imię	Głos
1.	Antczak Grażyna	ZA	13.	Makać Gabriela	ZA
2.	Badziong Bogdan	ZA	14.	Małecki Roman	ZA
3.	Demski Andrzej	ZA	15.	Modrzejewski Marek	ZA
4.	Gajewska Alicja	NIEOBECNA	16.	Ody Piotr	ZA
5.	Godlewski Dariusz	ZA	17.	Pawlusek Waldemar	ZA
6.	Kajzer Tomasz	NIEOBECNY	18.	Smoliński Stanisław	ZA
7.	Kamińska Barbara	ZA	19.	Sosnowski Witold	ZA
8.	Korda Krzysztof	ZA	20.	Studený Jiří	ZA
9.	Kotlenga Tomasz	ZA	21.	Taraszkiewicz Gurzyńska Maria	ZA
10.	Kucharek Adam	ZA	22.	Tomaszewska Wiesława	ZA
11.	Kulas Jan	ZA	23.	Zgoda Zbigniew	ZA
12.	Łaga Piotr	ZA			

Uchwała nr XXXVIII//2021 w sprawie ustalenia na 2022 rok wysokości opłat za usunięcie i parkowanie pojazdów oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdów z drogi, podjęta została jednogłośnie.

11. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Starosty Tczewskiego (druk Nr 62/2021)

Przewodnicząca Rady Powiatu Tczewskiego – Barbara Kamińska przekazała, że uchwała ta jest projektem „Grupy Radnych” złożonym zgodnie z przepisami w Biurze Rady do Przewodniczącej. Następnie poprosiła o opinie i uwagi do ww. projektu.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów przedstawiła pozytywną, nie jednomyślną a jednogłówną (1 – ZA; 4 – Wstrzymujących, 0 – Przeciw) opinię Komisji Budżetu i Finansów do w/w projektu uchwały.

Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji przedstawiła pozytywną, nie jednogłówną (4 – ZA, 2 – Wstrzymujących, 0 – Przeciw) opinię komisji.

Radny Stanisław Smoliński – w imieniu „Grupy Radnych” wystąpił z wnioskiem o wprowadzenie zmian do ww. uchwały a następnie odczytał treść projektu poprawki.

Radny Adam Kucharek – zgłosił uwagę do uzasadnienia ww. projektu uchwały a także dodał, że jest za podwyżką dla Starosty jednak nie jest przekonany, że w takiej wysokości. Następnie dodał, że nie podoba mu się fakt, iż zapomniano o podwyżkach dla pracowników samorządowych, że ustawodawca tego nie ujął podczas wprowadzania zmian w przepisach. Na koniec swojej wypowiedzi radny wyraził nadzieję, że Zarząd się tym zajmie oraz dodał, że będzie się upominał o podwyższenie płac. Zaproponował także aby przenieść tę dyskusję na następną sesję.

Ad Vocem Stanisław Smoliński – podkreślił, że jest za podwyżką dla Starosty ale nie w takiej wysokości oraz dodał, że zgadza się z przedmówcą.

Radny Jan Kulas – w kilku zdaniach wyraził swoją opinię na ww. temat a na koniec wypowiedzi zaproponował ogłoszenie przerwy w celu ponownego omówienia i wypracowania konsensusu w tej sprawie.

Radny Dariusz Godlewski – poprosił o doprecyzowanie czy wyrównanie wynagrodzenia musi nastąpić od pierwszego sierpnia.

Radna Gabriela Makać – przekazała, że uzasadnienie tej uchwały jest dość szczegółowe i w jej opinii wystarczające i zawiera wszystkie niezbędne elementy. Dodała także, że taka odpowiedzialność, takie stanowisko powinno być dobrze nagrodzone tym bardziej, że od dawna nie było podwyżek dla starosty czy Członków Zarządu a wręcz przeciwnie miało miejsce obniżenie wynagrodzenia. Dodała także, że nie padły z ust przedmówców żadne argumenty aby takiej podwyżki nie dać. Dodała też, że zgadza się ze stwierdzeniem, że płace pracowników Starostwa, jednostek organizacyjnych czy nauczycieli są za niskie. Powiedziała również, iż był czas na komisjach aby składać propozycję zmian do tego projektu uchwały i do dnia dzisiejszego nie padła żadna propozycja zmian ze strony radnych. Następnie w imieniu klubu Powiat 2023 złożyła wniosek o przerwę.

Ad Vocem Grażyna Antczak – przekazała, że od października do dyspozycji radni mieli tylko projekt uchwały mówiący o poniesieniu diet dla radnych a z projektem uchwały o podwyżce wynagrodzenia dla Starosty radni zapoznali się wraz z materiałami sesyjnymi – a więc nie do końca można było od miesiąca rozmawiać na ten temat.

Radny Adam Kucharek – zapytał czy Starosta na forum wyrazi swoją opinię.

Radny Waldemar Pawlusek – przekazał, że projekt taki mogły złożyć różne podmioty, czy to grupa radnych, czy komisja, czy też Klub Radnych. Zdaniem radnego to Przewodniczący Rady powinien przygotować taki projekt – bo to on przedstawia wynagrodzenie Starosty a że nie było woli przygotowania tego projektu to „Grupa radnych” wystąpiła z wnioskiem. Następnie radny poprosił o procedowanie ww. uchwały oraz stwierdził, iż należy wiedzieć jak proceduje się uchwały te i wszystkie inne. W dalszej wypowiedzi omówił sytuację naszego powiatu na tle innych w kraju. Na koniec wypowiedzi zadał pytanie kiedy Starosta może otrzymać maksymalne wynagrodzenie ?

Przewodnicząca Rady Barbara Kamińska – w kilku słowach odniosła się do wypowiedzi radnego. Przekazała, iż na posiedzeniu Zarządu po raz pierwszy dowiedziała się, że jest takie oczekiwanie aby to był projekt Przewodniczącej, we wcześniejszych rozmowach taka propozycja nie padła. Wyjaśniła także, że zastanawiała się jak to zrobić – niestety choroba jej w tym przeszkodziła co spowodowało, że nie zdążyła złożyć tego projektu. Dodała, że inicjatywa „Grupy Radnych”, ją zaskoczyła tym bardziej,

że miały być te sprawy rozważane podczas sesji budżetowej.

Radny Roman Małecki – poparł słowa Przewodniczącej i dodał, iż nie było z jej strony żadnych uchybień a prowadzone wcześniej konsultacje z przedstawicielami klubów nie nawiązywały do tego projektu uchwały. Na zakończenie zaproponował zawęzić tę dyskusję.

Przewodnicząca ogłosiła przerwę 12³¹ -12⁴⁹

Radna Gabriela Makać – Przewodnicząca Klubu Powiat 2023 – w uzupełnieniu swojej wcześniejszej wypowiedzi przekazała, że zaproponowana przez Grupę Radnych wysokość wynagrodzenia nie jest podwyżką dla Starosty a jedynie zapewnieniem minimalnego wynagrodzenia jakie przewiduje ustawodawca – a więc to jest to, co Rada zgodnie z przepisami musi uchwalić. Na koniec swojej wypowiedzi dodała, że skoro nie jesteśmy przeciwni podwyżce to niech to będzie podwyżka.

Radny Adam Kucharek – zdaniem radnego należy wypracować kompromis pomiędzy dwiema propozycjami jakie są na obecnej sesji rozpatrywane dot. ww. projektu uchwały – ponownie zaproponował przeniesienie tego projektu uchwały na kolejną sesję rady.

Przewodnicząca Rady przekazała, że proceduralnie tego o co wnosi radny jest trudne, ponieważ porządek obrad został przegłosowany, padł także oficjalny wniosek z poprawką do omawianego projektu uchwały, który zostanie poddany pod głosowanie w pierwszej kolejności i jeżeli przejdzie to następnie zostanie poddany pod głosowanie nowy projekt uchwały ale jeżeli poprawka nie zostanie przyjęta to rada będzie głosować nad wcześniejszym projektem uchwały. **Przewodnicząca** dodała, że obecnie nie widzi możliwości aby zdjąć ten punkt z porządku obrad sesji. Następnie **Przewodnicząca** oddała głos mec. Maciejowi Kosik.

Mec. Maciej Kosik – wyjaśnił, że pojedynczy radny nie może sam zgłosić poprawki ani też nie może sam złożyć wniosku o zmianę porządku obrad.

Radny Stanisław Smoliński – przekazał, że wcześniejszą propozycję poprawki zgłaszał jako Grupa Radnych i dodał, że jeżeli trzeba to formalnie zgłasza ww. poprawkę w imieniu Klubu Radnych PiS.

Radny Adam Kucharek – zaapelował do Klubu radnych PiS aby wzięli pod uwagę jego propozycję.

Radny Roman Małecki – w swojej wypowiedzi przekazał, że jego zdaniem, po pierwsze w statucie nie ma przepisu mówiącego o tym, że pojedynczy radny nie może złożyć wniosku – o procedowaniu wniosków mówią przepisy szczególne, których nie można rozszerzać a następnie odniósł się do wypowiedzi radnego Adama Kucharka i stwierdził, że to wnioskodawca pierwotnego projektu uchwały powinien się określić i ewentualnie wnieść wniosek o wycofanie ww. uchwały.

Przewodnicząca ogłosiła przerwę 12⁵⁹ -13¹¹

Radny Roman Małecki – w swojej wypowiedzi przekazał, że Klub Radnych PiS jest za podwyżką dla Starosty a ich poprawka do omawianego projektu uchwały tego nie niweluje. Na koniec zaproponował aby poddać złożony wniosek pod głosowanie.

Ad Vocem Radny Marek Modrzejewski – poprosił o usystematyzowanie proponowanych kwot oraz poprosił aby operować tylko kwotami brutto lub tylko kwotami netto podczas dokonywana porównań wynagrodzeń. W wypowiedzi radny usłyszał, że omawiane kwoty były zawsze kwotami brutto.

W związku z brakiem dalszych uwag **Przewodnicząca Rady Powiatu** ponownie odczytała zgłoszoną poprawkę do projektu uchwały Druk Nr 62/2021 i poddała ją pod głosowanie. Następnie **Przewodnicząca** poprosiła o przeprowadzenie głosowania imiennego.

Wyniki głosowania:

Obecnych 21 Radnych (nieobecna: p. A. Gajewska, p. T. Kajzer)

ZA	PRZECIW	WSTRZYMAŁO SIĘ
12	9	0

Uprawnieni do głosowania					
Lp.	Nazwisko i imię	Głos	Lp.	Nazwisko i imię	Głos
1.	Antczak Grażyna	ZA	13.	Makać Gabriela	PRZECIW
2.	Badziong Bogdan	PRZECIW	14.	Małecki Roman	ZA
3.	Demski Andrzej	PRZECIW	15.	Modrzejewski Marek	PRZECIW
4.	Gajewska Alicja	NIEOBECNA	16.	Ody Piotr	ZA
5.	Godlewski Dariusz	ZA	17.	Pawlusek Waldemar	PRZECIW
6.	Kajzer Tomasz	NIEOBECNY	18.	Smoliński Stanisław	ZA
7.	Kamińska Barbara	ZA	19.	Sosnowski Witold	ZA
8.	Korda Krzysztof	PRZECIW	20.	Studený Jiří	ZA
9.	Kotlenga Tomasz	ZA	21.	Taraszkiewicz Gurzyńska Maria	PRZECIW
10.	Kucharek Adam	ZA	22.	Tomaszewska Wiesława	PRZECIW
11.	Kulas Jan	ZA	23.	Zgoda Zbigniew	ZA
12.	Łaga Piotr	PRZECIW			

*Propozycja poprawki do projektu uchwały Druk Nr 62/2021 została przyjęta większością głosów.***Przewodnicząca ogłosiła przerwę 13¹⁶ -13²³**

Po wznowieniu obrad rady w związku z brakiem uwag **Przewodnicząca Rady Powiatu** poddała pod głosowanie ww. projekt uchwały wraz z poprawkami oraz poprosiła o przeprowadzenie głosowania imiennego.

Wyniki głosowania:

Obecnych 21 Radnych (nieobecna: p. A. Gajewska, p. T. Kajzer)

ZA	PRZECIW	WSTRZYMAŁO SIĘ
12	8	1

Uprawnieni do głosowania					
Lp.	Nazwisko i imię	Głos	Lp.	Nazwisko i imię	Głos
1.	Antczak Grażyna	ZA	13.	Makać Gabriela	PRZECIW
2.	Badziong Bogdan	PRZECIW	14.	Małecki Roman	ZA
3.	Demski Andrzej	PRZECIW	15.	Modrzejewski Marek	PRZECIW
4.	Gajewska Alicja	NIEOBECNA	16.	Ody Piotr	ZA
5.	Godlewski Dariusz	ZA	17.	Pawlusek Waldemar	PRZECIW
6.	Kajzer Tomasz	NIEOBECNY	18.	Smoliński Stanisław	ZA
7.	Kamińska Barbara	ZA	19.	Sosnowski Witold	ZA
8.	Korda Krzysztof	PRZECIW	20.	Studený Jiří	ZA
9.	Kotlenga Tomasz	ZA	21.	Taraszkiewicz Gurzyńska Maria	WSTRZYMUJĘ SIĘ

10.	Kucharek Adam	ZA	22.	Tomaszewska Wiesława	PRZECIW
11.	Kulas Jan	ZA	23.	Zgoda Zbigniew	ZA
12.	Łaga Piotr	PRZECIW			

Uchwała nr XXXVIII//2021 w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Starosty Tczewskiego podjęta została większością głosów.

12. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości diet dla radnych oraz zwrotu kosztów podróży (druk Nr 63/2021)

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów przedstawiła pozytywną, nie jednogłówną (2 – ZA; 4 – Wstrzymujących, 0 – Przeciw) opinię Komisji Budżetu i Finansów do w/w projektu uchwały.

W związku z brakiem uwag **Przewodnicząca Rady Powiatu** poddała pod głosowanie ww. projekt uchwały, a następnie poprosiła o przeprowadzenie głosowania imiennego.

Wyniki głosowania:

Obecnych 21 Radnych (nieobecna: p. A. Gajewska, p. T. Kajzer)

ZA	PRZECIW	WSTRZYMAŁO SIĘ
14	3	4

Uprawnieni do głosowania					
Lp.	Nazwisko i imię	Głos	Lp.	Nazwisko i imię	Głos
1.	Antczak Grażyna	PRZECIW	13.	Makać Gabriela	ZA
2.	Badziong Bogdan	ZA	14.	Małecki Roman	WSTRZYMUJE SIĘ
3.	Demski Andrzej	ZA	15.	Modrzejewski Marek	ZA
4.	Gajewska Alicja	NIEOBECNA	16.	Odyła Piotr	WSTRZYMUJE SIĘ
5.	Godlewski Dariusz	PRZECIW	17.	Pawlusek Waldemar	ZA
6.	Kajzer Tomasz	NIEOBECNY	18.	Smoliński Stanisław	WSTRZYMUJE SIĘ
7.	Kamińska Barbara	WSTRZYMUJE SIĘ	19.	Sosnowski Witold	PRZECIW
8.	Korda Krzysztof	ZA	20.	Studený Jiří	ZA
9.	Kotlenga Tomasz	ZA	21.	Taraszkiewicz Gurzyńska Maria	ZA
10.	Kucharek Adam	ZA	22.	Tomaszewska Wiesława	ZA
11.	Kulas Jan	ZA	23.	Zgoda Zbigniew	ZA
12.	Łaga Piotr	ZA			

Uchwała nr XXXVIII//2021 zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości diet dla radnych oraz zwrotu kosztów podróży podjęta została większością głosów.

13. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tczewskiego na 2021 rok (druk Nr 64/2021)

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów przedstawiła pozytywną, jednogłówną (5 – ZA; 0 – Wstrzymujących, 0 – Przeciw) opinię Komisji do w/w projektu uchwały.

W związku z brakiem uwag **Przewodnicząca Rady Powiatu** poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tczewskiego na 2021 rok oraz poprosiła o przeprowadzenie głosowania imiennego.

Wyniki głosowania:

Obecnych 21 Radnych (nieobecna: p. A. Gajewska, p. T. Kajzer)

ZA	PRZECIW	WSTRZYMAŁO SIĘ	OBECNY NIEGŁOSUJĄCY
16	0	4	1

Uprawnieni do głosowania					
Lp.	Nazwisko i imię	Głos	Lp.	Nazwisko i imię	Głos
1.	Antczak Grażyna	WSTRZYMUJE SIĘ	13.	Makać Gabriela	ZA
2.	Badziong Bogdan	ZA	14.	Małecki Roman	NIEGŁOSUJĄCY
3.	Demski Andrzej	ZA	15.	Modrzejewski Marek	ZA
4.	Gajewska Alicja	NIEOBECNA	16.	Odyła Piotr	ZA
5.	Godlewski Dariusz	ZA	17.	Pawlusek Waldemar	ZA
6.	Kajzer Tomasz	NIEOBECNY	18.	Smoliński Stanisław	WSTRZYMUJE SIĘ
7.	Kamińska Barbara	WSTRZYMUJE SIĘ	19.	Sosnowski Witold	ZA
8.	Korda Krzysztof	ZA	20.	Studený Jiří	WSTRZYMUJE SIĘ
9.	Kotlenga Tomasz	ZA	21.	Taraszkiewicz Gurzyńska Maria	ZA
10.	Kucharek Adam	ZA	22.	Tomaszewska Wiesława	ZA
11.	Kulas Jan	ZA	23.	Zgoda Zbigniew	ZA
12.	Łaga Piotr	ZA			

Uchwała nr XXXVIII//2021 w sprawie zmian w budżecie Powiatu Tczewskiego na 2021 rok podjęta została większością głosów.

14. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXVI/178/2020 Rady Powiatu Tczewskiego z dnia 21 grudnia 2020 r. w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Tczewskiego na lata 2021-2036 (druk Nr 65/2021)

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów przedstawiła pozytywną, jednomyślną opinię Komisji do ww. projektu uchwały.

W związku z brakiem uwag **Przewodnicząca Rady Powiatu Tczewskiego** poddała pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXVI/178/2020 Rady Powiatu Tczewskiego z dnia 21 grudnia 2020 r. w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Tczewskiego na lata 2021-2036

Wyniki głosowania:

Obecnych 21 Radnych (nieobecna: p. A. Gajewska, p. T. Kajzer)

ZA	PRZECIW	WSTRZYMAŁO SIĘ
17	0	4

Uprawnieni do głosowania					
Lp.	Nazwisko i imię	Głos	Lp.	Nazwisko i imię	Głos
1.	Antczak Grażyna	WSTRZYMUJE SIĘ	13.	Makać Gabriela	ZA
2.	Badziong Bogdan	ZA	14.	Małecki Roman	ZA
3.	Demski Andrzej	ZA	15.	Modrzejewski Marek	ZA

4.	Gajewska Alicja	NIEOBECNA	16.	Ody Piotr	ZA
5.	Godlewski Dariusz	ZA	17.	Pawlusek Waldemar	ZA
6.	Kajzer Tomasz	NIEOBECNY	18.	Smoliński Stanisław	WSTRZYMUJE SIĘ
7.	Kamińska Barbara	WSTRZYMUJE SIĘ	19.	Sosnowski Witold	ZA
8.	Korda Krzysztof	ZA	20.	Studený Jiří	WSTRZYMUJE SIĘ
9.	Kotlenga Tomasz	ZA	21.	Taraszkiewicz Gurzyńska Maria	ZA
10.	Kucharek Adam	ZA	22.	Tomaszewska Wiesława	ZA
11.	Kulas Jan	ZA	23.	Zgoda Zbigniew	ZA
12.	Łaga Piotr	ZA			

Uchwała nr XXXVIII//2021 zmieniająca uchwałę Nr XXVI/178/2020 Rady Powiatu Tczewskiego z dnia 21 grudnia 2020 r. w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Tczewskiego na lata 2021-2036 została podjęta większością głosów.

15. Interpelacje i zapytania

Radny Marek Modrzejewski – zgłosił interpelację dot. stanu przygotowań oraz metodologii przygotowania się do organizacji nowego roku szkolnego 2022/2023. Dodał, że ten rok będzie szczególnie nie tylko dla naszego powiatu ale i dla innych w związku ze zmianami jakie wprowadzono w oświacie.

Radny Dariusz Godlewski – zgłosił wniosek o przekazanie radnym liczby wniosków i wnioski, które zostały złożone do budżetu na rok 2022 a zostały odrzucone.

Radny Piotr Ody – w odniesieniu do sprawozdania z działalności Zarządu i wcześniejszego zapytania dot. urlopu Starosty i nadzorowania Wydziału Edukacji, poprosił o odpowiedź tu i teraz Radcę Prawnego czy pan Wicestarosta nadzorując Wydział Edukacji w trakcie urlopu Starosty, czy nie zachodzi konflikt interesów w związku z tym, że naczelnikiem tego wydziału jest córka pana Wicestarosty? Czy to jest zgodne z prawem? **Radca Prawny** poinformował, że przeanalizuje tę sytuację, „tu i teraz” nie udzieli odpowiedzi.

16. Wnioski, oświadczenia i informacje

Przewodnicząca Rady odczytała otrzymane zaproszenia dla radnych na najbliższe uroczystości organizowane na terenie powiatu.

Radna Grażyna Antczak – poprosiła o przekazanie zaproszenia odczytanego przez Przewodniczącą mailem.

Radny Stanisław Smoliński – zapytał **Starostę** o sprawy dot. Spalarni umowy, która podobno była podpisana w poprzedniej kadencji dot. przedłużenia umowy funkcjonowania spalarni o czym informował Starosta w wywiadzie udzielonym w tv tetka. Wnosił o sprawdzenie tej informacji i ewentualne sprostowanie .

Radny Piotr Łaga – nawiązał do uroczystości jakie miały miejsce w Pelplinie a dot. roku Stefana Łaszewskiego i w tym miejscu raz jeszcze podziękował oraz przypomniał, że inicjatorem był radny Jan Kulas, wspomniawszy też o publikacji dot. tegorocznego patrona. Na koniec zapytał o pomysł na przyszły rok. Radny zapytał również czy istnieje nadal możliwość organizacji komisji w trybie hybrydowym ?

Radny Jan Kulas – w swojej dłuższej wypowiedzi zaproponował na rok przyszły aby patronem został Józef Wybicki. Na koniec wypowiedzi zapytał czy są wyznaczeni zastępcy Prezesa Szpitali Tczewskich S.A?

Radna Grażyna Antczak – przekazała, że z tego co pamięta to Prezes obejmując stanowisko stwierdził,

że nie potrzebuje zastępcy.

Waldemara Pawlusek – przypomniał, że szpitale są spółką – a my nie możemy zmieniać prawa i po swojemu interpretować przepisów.

17. Zakończenie obrad

Przewodnicząca Rady Powiatu Tczewskiego Barbara Kamińska, w związku ze zrealizowaniem porządku obrad, zamknęła obrady XXXVIII Sesji Rady Powiatu Tczewskiego VI kadencji.

Zakończenie sesji godz. 13⁵⁰

Sporządziła:
Marta Stalkowska

Zatwierdziła:

Przewodnicząca Rady
/-/
Barbara Kamińska