

Tczew, dnia 8.06.2026 r.

Zapytanie

Zgłaszający zapytanie

Tomasz Kajzer

Radny Rady Powiatu Tczewskiego

Starostwo Powiatowe w Tczewie



1264676

Data wpływu: 2026-06-08

2026-06-08 08:35:11

20034/2026 (dost. osob.)

PRP

2026 -06- 08

Szanowny Pan

STAROSTA Miroslaw Augustyn

Miroslaw Augustyn **Starosta Tczewski**

Analiza raportu „Ocena ryzyka zdrowotnego instalacji do termicznego przekształcania odpadów medycznych w Tczewie” pozwala stwierdzić, że jest on bardzo szczegółowy w zakresie toksykologii i chemii, jednak pomija szereg aspektów logistycznych, ekonomicznych i operacyjnych, które są kluczowe dla poczucia bezpieczeństwa mieszkańców.

Proszę o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania, na które raport nie odpowiada bezpośrednio, a które są istotne z punktu widzenia społeczności lokalnej:

1. Logistyka i pochodzenie odpadów:

- a. Skąd dokładnie pochodzą odpady trafiające do spalarni? Raport wskazuje na ścisłe powiązanie ze Szpitalami Tczewskimi, ale nie precyzuje, czy instalacja przyjmuje odpady medyczne z innych miast lub województw.
- b. Jakimi trasami poruszają się transporty z odpadami? Raport analizuje emisję komunikacyjną na parkingach, ale nie wskazuje, czy samochody transportujące odpady medyczne przejeżdżają przez gęsto zaludnione osiedla.
- c. Ile transportów dziennie obsługuje instalacja? Brak informacji o natężeniu ruchu pojazdów dowożących odpady i odbierających pozostałości po procesowe.

2. Przejrzystość i kontrola społeczna:

- a. Czy mieszkańcy mogą mieć wgląd on-line w bieżące wyniki monitoringu ciągłego (CEMS)? Raport bazuje na danych archiwalnych i pomiarach okresowych, ale nie wspomina o publicznym dostępie do danych w czasie rzeczywistym.

T.K.

- b. Jak często odbywają się niezapowiedziane kontrole WIOŚ? Raport wymienia instytucje nadzorujące, ale nie podaje statystyk dotyczących kontroli, które nie były wcześniej uzgodnione z operatorem.
- c. Kto sfinansował niniejsze opracowanie? Dokument podaje, że zlecniodawcą są Szpitale Tczewskie S.A., co może budzić pytania mieszkańców o bezstronność wyników, jeśli badacz jest opłacany przez właściciela instalacji.

3. Bezpieczeństwo i sytuacje awaryjne:

- a. Jaki jest plan ratunkowy na wypadek pożaru hali magazynowej lub wybuchu? Raport analizuje scenariusz „Worst-Case” dotyczący rozprzestrzeniania się spalin, ale nie opisuje procedur ewakuacji mieszkańców w razie katastrofy technicznej.
- b. Jakie systemy zabezpieczeń chronią przed wyciekiem zakaźnych ścieków do miejskiej kanalizacji? Analiza skupia się na powietrzu i glebie, pomijając gospodarkę wodno-ściekową zakładu.
- c. Gdzie i w jaki sposób składowane są popioły i pyły z filtrów? Raport wspomina, że filtry skutecznie wyłapują metale ciężkie, ale te substancje nie znikają – stają się niebezpiecznym odpadem wtórnym, o którego dalszym losie raport milczy.

4. Wpływ na życie codzienne i mienie:

- a. Czy funkcjonowanie spalarni wpływa na spadek wartości rynkowej pobliskich mieszkań i domów? Dokument koncentruje się wyłącznie na zdrowiu, pomijając aspekty majątkowe.
- b. Jaki jest poziom hałasu generowanego przez instalację w nocy? Raport analizuje chemię i pyły, ale całkowicie pomija uciążliwości akustyczne (np. praca wentylatorów, rozładunek).
- c. Czy planowana jest rozbudowa spalarni lub zwiększenie jej mocy przerobowej? Dokument ocenia stan obecny, nie informując o planach inwestycyjnych na przyszłość.

5. Realizacja rekomendacji:

- a. Kiedy dokładnie zostaną zainstalowane zalecane kurtyny powietrzne i systemy dezodoryzacji? Raport rekomenduje te usprawnienia, ale nie podaje wiążącego harmonogramu ich wdrożenia.
- b. Kto sfinansuje modernizację wentylacji w pobliskiej szkole? Eksperti sugerują, że szkoła powinna przejść na systemy mechaniczne z rekuperacją, co jest kosztowną inwestycją – nie wiadomo, czy operator spalarni poczuwa się do pokrycia tych kosztów.

6. Zdrowie i środowisko (aspekty pominięte):

- a. Czy spalarnia ma wpływ na zdrowie zwierząt domowych i lokalną bioróżnorodność? Badania koncentrowały się na ludziach (uczniowie, nauczyciele) oraz testach na roślinach.
- b. Czy przeprowadzono badania ankietowe wśród mieszkańców dotyczące ich subiektywnego stanu zdrowia? Raport opiera się na modelach matematycznych, a nie na rzeczywistym wywiadzie epidemiologicznym wśród sąsiadów instalacji.
- c. Co z tzw. „efektem koktajlowym”? Chociaż raport analizuje sumaryczny wskaźnik zagrożenia (HI), mieszkańcy mogą pytać, jak te substancje reagują z innymi zanieczyszczeniami miejskimi, których nie uwzględniono w modelu.
- d. Czy planowane są długofalowe (np. 10-letnie) badania stanu zdrowia tej konkretnej grupy mieszkańców? Raport jest „migawką” z określonego czasu, a nie programem stałego monitoringu zdrowia populacji.

7. Odpowiedzialność:

- a. Jaka jest ścieżka odwoławcza dla mieszkańca, który zauważy niepokojącą emisję w nocy lub w weekend? Raport nie podaje numerów alarmowych ani procedur zgłaszania incydentów bezpośrednio do zakładu.
- b. Czy zakład posiada ubezpieczenie OC od szkód środowiskowych i zdrowotnych? Brak jest informacji o zabezpieczeniu finansowym na wypadek udowodnionego negatywnego wpływu na zdrowie mieszkańców w przyszłości.

Z poważaniem



Tomasz Kajzer

Radny Rady Powiatu Tczewskiego

Tczew, dnia 8.06.2026 r.

Korekta zapytania

Zgłaszający zapytanie

Tomasz Kajzer

Radny Rady Powiatu Tczewskiego

Starostwo Powiatowe w Tczewie



1264843

Data wpływu: 2026-06-08

2026-06-08 12:02:38

20203/2026 (dost. osob.)

PRP
2026-06-08
STAROSTA
Miroslaw Augustyn

Szanowny Pan

Miroslaw Augustyn

Starosta Tczewski

Dotyczy pytań do Starosty Tczewskiego do dokumentu pod nazwą „Ocena ryzyka zdrowotnego instalacji do termicznego przekształcania odpadów medycznych w Tczewie”.

Proszę o udzielenie odpowiedzi na poniższe doprecyzowane pytanie w punkcie 2. c., które otrzymuje brzmienie po zmianie:

2. Przejrzystość i kontrola społeczna:

c. Kto sfinansował niniejsze opracowanie? Dokument podaje, że zleceniodawcą są Szpitale Tczewskie S.A., co może budzić pytania mieszkańców o bezstronność wyników, jeśli jednostka badawcza jest opłacana przez Szpital, który jest dzierżawcą instalacji spalającej, a któremu to w najbliższej przyszłości należy stać się właścicielem tejże spalarni?

Z poważaniem

Tomasz Kajzer

Radny Rady Powiatu Tczewskiego